



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Grado

LA ENCRUCIJADA DEL TRABAJO DE LOS MENORES EN EL MARCO DE LA PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES

Autor/es

CARMEN BLASCO PAMPLONA
SARA BLASCO VALERO

Director/es

D. VICENTE PEDRO LAFUENTE PASTOR

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y DEL TRABAJO

2015

INDICE

INTRODUCCIÓN.....	2
HISTORIA DE LA PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES EN MENORES.....	4
LEGISLACIÓN DESTACADA.....	7
REGULACIÓN VIGENTE.....	13
SEGURIDAD SOCIAL.....	19
JURISPRUDENCIA.....	26
FORMACIÓN DUAL. ALEMANIA-ESPAÑA.....	48
CONCLUSIONES.....	52
LEGISLACION.....	54
BIBLIOGRAFÍA.....	55
DOCUMENTACION.....	56

INTRODUCCIÓN

La prevención de riesgos laborales *“tiene por objeto la determinación del cuerpo básico de garantías y responsabilidades precisas para establecer un adecuado nivel de protección de la salud de los trabajadores frente a los riesgos derivados de las condiciones de trabajo, y ello en el marco de una política coherente, coordinada y eficaz de prevención de los riesgos laborales.”*¹ Dentro de la prevención se pueden encontrar diferentes maneras de actuar, dependiendo del colectivo al que vaya dirigido.

Esta tesis está orientada a los menores trabajadores con edad de trabajar, siendo un colectivo frágil y de especial protección de cara a la legislación de la Unión Europea. Ahora bien, este estudio se centrará únicamente en la prevención de riesgos laborales de menores en España, desde sus orígenes hasta la actualidad.

El Código civil señala que *“la mayoría de edad determina la plena capacidad de obrar de la persona, salvo las excepciones establecidas por la Ley”*². En el ordenamiento jurídico, el menor, se considera incapaz hasta que alcanza la mayoría de edad, postura sustentada en el artículo 1263 del Código Civil, relativo a *“la prestación del consentimiento para la validez de los contratos.”*³

Dentro del área del derecho del trabajo, tienen capacidad para ser sujeto de una relación laboral desde los dieciséis años integrándose su capacidad con la asistencia de los padres o tutores. También se prevé que los menores de dicha edad puedan trabajar en espectáculos públicos con autorización de la autoridad laboral.

La protección de estos menores ha de tratarse con especial cuidado, en nuestra normativa los *“jóvenes con edad de trabajar oscilan entre los dieciséis y dieciocho años”*⁴, debiendo de disponer

¹ LEY 31/1995, de 8 de Noviembre, de Prevención de Riesgos Laborales. Exposición de motivos – apartado 3.

² CÓDIGO CIVIL, de 24 de Julio de 1889. Artículo 322

³ CÓDIGO CIVIL, de 24 de Julio de 1889. Artículo 1263. *“No pueden prestar consentimiento: 1º. Los menores no emancipados, salvo en aquellos contratos que las leyes les permitan realizar por sí mismos o con asistencia de sus representantes, y los relativos a bienes y servicios de la vida corriente propios de su edad de conformidad con los usos sociales. 2º. Los que tienen su capacidad modificada judicialmente, en los términos señalados por la resolución judicial.”*

⁴ Real Decreto Legislativo 1/1995 de 24 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del ESTATUTO DE LOS TRABAJADORES. Versión originaria de la Ley 8/1980 de 10 de marzo. Actualizado el 23 de Octubre de 2015. Artículo 6.1

de unas condiciones especiales y adaptadas a esta edad, contra la explotación económica o contra cualquier trabajo que pueda ser perjudicial para su seguridad, su salud, su desarrollo físico, psíquico, moral o social, o que pueda poner en peligro su educación.

Como bien se muestra anteriormente, la prevención de riesgos laborales en el colectivo de menores, ha ido mejorando a lo largo de la historia. Uno de los puntos de partida de esta evolución es la Ley Benot de 1873⁵, protegiendo a uno de los grupos más débiles en el mercado de trabajo e instaurándose como una de las primeras leyes obreras españolas de protección en la seguridad y salud laboral, siendo un precedente de la actual Prevención de Riesgos Laborales en el ámbito de los menores.

La legislación española junto con la Unión Europea ha ido adoptando una serie de medidas tanto laborales como sociales, para que este colectivo pueda obtener una calidad de vida en el mundo laboral a través de una prevención adecuada. Hecho que todavía no se refleja en muchos países.

No obstante lo dicho, puede considerarse que la situación actual en nuestro país es manifiestamente mejorable. En efecto, se adolece de una legislación a menudo obsoleta, fragmentaria y no compensada a la realidad social del momento. Es peor todavía la realidad productiva manifestada en evaluaciones de riesgo, donde el tratamiento del menor está a menudo estandarizado y protocolarizado en cláusulas de estilo no ajustadas a la realidad de las tareas de esos menores en los centros de trabajo.

De todo ello expondremos nuestras consideraciones, que se derivan precisamente de esta nebulosa o encrucijada en la que actualmente se enmarca el menor en nuestro sistema de prevención.

⁵ LEY BENOT, de 24 de Julio de 1873. Ley sobre el trabajo en los talleres y en la instrucción en las escuelas de los niños menores de 10 años. Cuyo objeto fundamental era proteger a los menores de las abusivas condiciones en que se les empleaba en los establecimientos industriales.

HISTORIA DE LA PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES EN MENORES

La situación laboral de menores y mujeres ha logrado alcanzar grandes progresos y las primeras normas laborales instauradas en España favorecieron la situación de estos colectivos. Con la evolución de la sociedad hacia un Estado liberal la preocupación de sus condiciones fue aumentando por presión de los sindicatos, centrándose en la protección de sus condiciones higiénicas y de seguridad especialmente la de aquellos más débiles.

Tal situación provocó la intervención inmediata del Estado en cuestión de contratos laborales del menor, alegada por razones de toda índole: deterioro generalizado de la salud, explotación, seguridad, todo ello incompatible con un modelo liberal puro. Constituyendo el impulso de la legislación obrera española con la Ley de 24 de julio de 1873⁶, un precedente importante en aspectos como la edad mínima de admisión al trabajo, la fijación de una jornada máxima de trabajo y la prohibición de trabajo nocturno, convirtiéndose así en el mayor y único logro normativo laboral de la I República en España.

Tras instaurar la Ley Benot se comenzó a decretar nuevas leyes, una de ellas es la Ley de 26 de julio de 1878 sobre trabajos peligrosos de los niños⁷ ocasionando a su vez una sanción administrativa a todo aquel que no cumpla la normativa. Una vez iniciado el siglo XX, cabe mencionar la Ley de 13 de marzo de 1900⁸, prolongando la Ley Benot cuya aportación más importante fue “*una voluntad política más decidida de hacerla efectiva*” recurriendo a denuncia pública de los actos de infracción e implantando órganos especiales de vigilancia del cumplimiento de la misma.

A pesar de ello y del empeño inicial que se ha creado a lo largo de estos años sigue existiendo un elevado grado de incumplimiento, obligando la necesidad de acompañar esta intervención con sanciones y reformas.

Con el transcurso del tiempo, el escaso cumplimiento de la regulación del trabajo de menores obliga a la organización del trabajo de jornadas uniformes estableciendo una jornada máxima de ocho

⁶ <Gaceta>, de 28 de Julio. LEY BENOT. “*Regularización del trabajo en los talleres y la instrucción en las escuelas de los niños obreros de ambos sexos*”.

⁷ LEY DE 26 de Julio de 1878, “*prohíbe a menores de 16 años cualquier ejercicio peligroso de equilibrio, de fuerza o de dislocación y su utilización en profesiones de acróbatas, gimnastas, funámbulos, buzos, domadores de fieras, toreros, directores de circo u otras análogas*”.

⁸ LEY DATO. Ley de 13 de Marzo de 1900. “*Sobre condiciones de trabajo de mujeres y menores*”.

horas, mediante el Decreto de 15 de marzo de 1919. Aun así nos encontramos con unas condiciones laborales para los menores insalubres y peligrosas, por ello sigue habiendo un desarrollo legislativo a través de varias normas reglamentarias que desarrollan aspectos de protección del menor en el entorno laboral, como son el Real Decreto de 25 de mayo de 1900⁹ obligando al establecimiento de escuelas para obreros menores en las fábricas y talleres. El Real Decreto de 26 de junio de 1902 desarrollando la jornada de mujeres y niños, el Real Decreto de 25 de enero de 1908, prohibiendo el trabajo a menores de dieciséis años y a mujeres menores de edad en ciertas industrias o trabajos, complementado con el Real Decreto de 18 de noviembre de 1908 en industrias relacionadas con la navegación.

Iniciada la II República se da un salto significativo en la regulación sobre la edad mínima para trabajar: el 21 de noviembre de 1931 con la Ley de Contrato de Trabajo se establece por primera vez los catorce años como edad mínima de admisión al trabajo¹⁰, implantada gracias a la promulgación de los diferentes Convenios de la Organización Internacional del Trabajo sobre límite de edad establecida dependiendo de la peligrosidad del puesto. Durante la época franquista no se llevaron a cabo grandes cambios, pero si cabe destacar que la Ley de Contrato de Trabajo de 26 de enero de 1944, establece una prohibición absoluta cualquier tipo de trabajo a menores de catorce años, a excepción del trabajo agrícola y en talleres familiares. Esta Ley de Contrato de Trabajo dejó de tener efecto tras la ratificación del Convenio número 59 de la OIT en 1971, instaurando la edad mínima para trabajar en quince años.

La edad mínima para trabajar ha ido sufriendo numerosas variaciones, pero será la Ley de Relaciones Laborales de 8 de abril de 1976, la que ponga fin a tal situación fijando la edad en dieciséis años como límite para comenzar una vida laboral, además de prohibir el trabajo nocturno y las horas extraordinarias a menores de dieciocho años. Ley que se sustituirá por el Estatuto de los Trabajadores en 1980¹¹, vinculado con nuestro Código Civil de 1889, cuyo artículo 322 establece la capacidad de obrar¹². Esta regulación estatutaria se complementa con las previsiones que establece

⁹ <Gaceta> de 26 de Mayo de 1900.

¹⁰ Dicha contratación deberá contar con autorización de padres o personas que tengan a su cargo al menor, excepto cuando se encuentren emancipados.

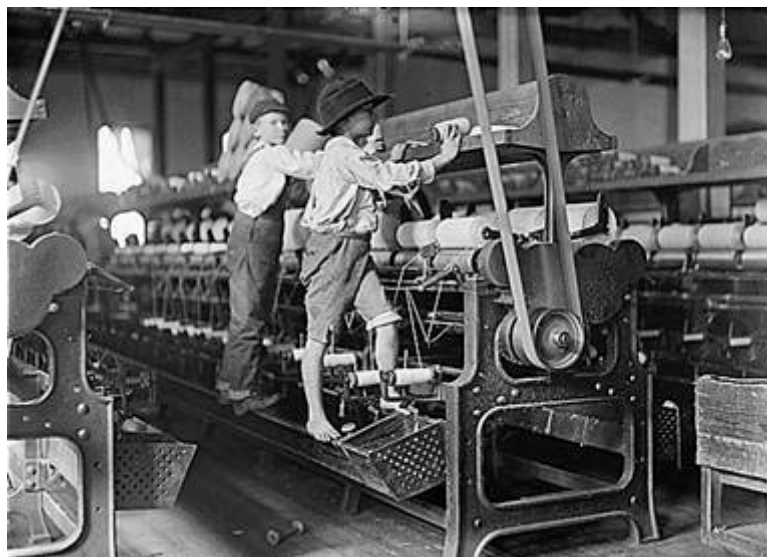
¹¹ Real Decreto Legislativo 1/1995 de 24 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del ESTATUTO DE LOS TRABAJADORES. Versión originaria de la Ley 8/1980 de 10 de marzo. Actualizado el 23 de Octubre de 2015. Artículo 6

¹² CODIGO CIVIL, de 24 de Julio de 1889. Artículo 322 “*El mayor de edad es capaz para todos los actos de la vida civil, salvo las excepciones establecidas en casos especiales por este Código*”.

la Ley 31/1995 de 8 de noviembre, de Prevención de Riesgos Laborales en cuyo artículo 27 hace hincapié a la protección de los menores.

No se puede olvidar en este breve repaso de la historia sobre la prevención de riesgos laborales en menores de nuestra Constitución Española de 1978 que establece en su artículo 12¹³ la mayoría de edad en dieciocho años, observando también la protección del menor en los artículos 20.4, 27.3, 39 y 48, junto con los artículos sujetos de los derechos fundamentales establecidos en los artículos 14 a 29.

En conclusión, durante finales del siglo XIX y comienzos del XX, se produce en España un paulatino cambio de mentalidad hacia el menor. La evolución de las medidas adoptadas en la normativa laboral española ha beneficiado favorablemente a la sociedad y ha logrado dar un paso hacia un Estado liberal y social, y lograr un cambio en el ámbito político con la plasmación de las leyes. Permitiendo que los jóvenes alcancen un alto grado de escolarización y protegiendo a la infancia.



¹³ CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA, de 6 de Diciembre de 1978. Artículo 12

LEGISLACIÓN DESTACADA

Son infinitas las leyes y normas que han hecho posible la evolución del trabajo laboral con respecto al menor, siempre evolucionando hacia el progreso. La gran abundancia de estas leyes o decretos nos obliga a centrarnos en aquellas cuyo mayor auge han tenido sobre este colectivo, desde la famosa Ley Benot de 1873 hasta nuestra Ley de Prevención de Riesgos Laborales de 1995.

No por ello quiere decir que las no nombradas en este tema son menos importantes, puesto que sin ellas no hubiera sido posible la creación de las normas que a continuación se van a explicar.

Por su importancia, también se van a ampliar contenidos de normas ya citadas en el epígrafe anterior.

LEY BENOT de 24 de Julio de 1873. Ley sobre el trabajo en los talleres y en la instrucción en las escuelas de los niños menores de 10 años.

Fue la primera intervención estatal en materia de relaciones laborales y primera Ley en protección de menores, no llegó a surgir apenas efecto práctico. La Revolución Industrial provocó grandes cambios, siendo necesario establecer una regulación entre patronos y asalariados, creando esta Ley cuyo objetivo fue la protección contra las abusivas condiciones que sufrían los menores en los centros industriales de trabajo.

Sus principales aportaciones provocaron una gran mejora en la regulación del menor, estableciendo la edad mínima de admisión al trabajo, por lo que los menores de 10 años no podían acceder a las fábricas, talleres, minas o fundición¹⁴. Se limita la jornada a 5 horas diarias en los niños menores de 13 y 14 años y de 8 horas en los menores de 15 a 17¹⁵, además de la prohibición de los trabajos

¹⁴ LEY BENOT, 24 de Julio de 1873. Artículo 1. “Los niños y las niñas menores de 10 años no serán admitidos al trabajo en ninguna fábrica, taller, fundición o mina”.

¹⁵ LEY BENOT, 24 de Julio de 1873, Artículo 2 y 3. “No excederá de cinco horas cada día, en cualquier estación del año, el trabajo de los niños menores de 13, ni el de las niñas menores de 14. Tampoco excederá de ocho horas el trabajo de los jóvenes de 13 a 15 años, ni el de las jóvenes de 14 a 17”.

nocturnos a menores de 15 a 17 años¹⁶. También refleja la preocupación educativa, obligando a determinadas empresas a la instrucción primaria de los menores entre 9 y 14 años¹⁷.

Otro de los aspectos importantes que podemos encontrar en esta Ley en sus artículos restantes es la regulación por primera vez de la contratación de servicios médicos (primeros auxilios, botiquín, etc.), así como la obligación de verificar las condiciones de los establecimientos para la seguridad e higiene a través de la vigilancia de jurados mixtos, estableciendo como mecanismo para el cumplimiento de éstos la multa administrativa.

Ley de 26 de Julio de 1878. Trabajos peligrosos de los niños

Ley orientada a proteger los trabajos peligrosos de los niños y castigar todo tipo de abuso y explotación de trabajo de menores. Referida especialmente a trabajos relacionados con equilibrio, fuerza, dislocación, valor o proeza física haciendo alusión a espectáculos de circo, y cuyo objetivo consistía en la prohibición o restricción de estas actividades a los menores de 16 años en caso de no ser familiar o 12 en caso contrario¹⁸.

Todas aquellas personas que se dediquen a una de las actividades nombradas anteriormente deberán llevar siempre los documentos que acrediten de forma legal la edad de los menores. Todo aquel que incumpla esta ley será castigado con falta con arreglo al código penal¹⁹

¹⁶ LEY BENOT, 24 de Julio de 1873, Artículo 4. “No trabajarán de noche los jóvenes menores de 15 años, ni las jóvenes menores de 17 en los establecimientos en que se empleen motores hidráulicos o de vapor. Para los efectos de esta Ley, la noche empieza a computarse desde las ocho y media”.

¹⁷ Ley BENOT, 24 de Julio de 1873, Artículo 5.” Los establecimiento de que habla el art. 1 situados a más de cuatro kilómetros de lugar poblado y en los cuales se hallen trabajando permanentemente más de 80 obreros y obreras mayores de 17 años, tendrán obligación de sostener un establecimiento de instrucción primaria, cuyos gastos serán indemnizados por el Estado. En él pueden ingresar los trabajadores adultos, y sus hijos menores de nueve años. Es obligatoria la asistencia a esta Escuela durante tres horas por lo menos para todos los niños comprendidos entre los nueve y 13 años y para todas las niñas de nueve a 14”.

¹⁸ Ley de 26 de Julio de 1878. Artículo 1. “Incurrirá en las penas de prisión correccional en su grado mínimo y medio y multa de 123 a 1.250 pesetas, señaladas en el Art. 501 del Código penal: Primero: Los que hagan ejecutar a niños o niñas menores de diez y seis años cualquiera ejercicio peligroso de equilibrio, de fuerza o de dislocación. Segundo: Los que, ejerciendo las profesiones de acróbatas, gimnastas, funámbulos, buzos, domadores de fieras, toreros, directores de circos u otras análogas, empleen en las representaciones de esa especie niños/as menores de diez y seis años que no sean hijos o descendientes suyos, etc.”.

¹⁹ Ley de 26 de Julio de 1878. Artículo 2 (falta con arreglo al artículo 399 del Código penal). Artículo 3 (falta con arreglo al artículo 352 del Código penal). Artículo 4 y 5.

Real Decreto de 24 de Julio de 1889 por el que se publica el Código Civil, en su modificación de 1981

Una vez vigente nuestra Constitución Española, el Código Civil sufrió una modificación con la ayuda de la Ley 11/1981 de 13 de mayo a través de la cual se rectificaron los artículos 314 a 320, con el fin de adaptarlo a la Constitución.

En relación a ésta, el artículo 315 establece que la mayor edad comienza a los 18 años cumplidos, y el artículo 322, que *“el mayor de edad es capaz para todos los actos de la vida civil salvo las excepciones establecidas²⁰ en el código civil.”*

Ahora bien, el artículo 322 hace referencia a la capacidad de obrar; siendo la aptitud o idoneidad para realizar válida y eficazmente actos jurídicos, para ejercitar derechos y asumir obligaciones, adquiriéndose ésta capacidad con la mayoría de edad, siendo la persona plenamente capaz para hacerse cargo de sus intereses. A diferencia de la capacidad jurídica, siendo la aptitud o idoneidad para ser titular de derechos y obligaciones, atributo que se da desde el momento del nacimiento de la persona.

LEY DATO. Ley de 13 de marzo de 1900. Condiciones de trabajo de las mujeres y de los niños.

La Ley Dato despunta en la prohibición de aquellos trabajos que son perjudiciales tanto para el menor como para la mujer. Ésta establece la edad mínima para trabajar en 10 años sin que superen las seis horas en establecimientos industriales y de ocho en comercios, fijando como un requisito nuevo una hora de descanso²¹ y prohibiendo como la Ley Benot el trabajo nocturno a menores de

²⁰CODIGO CIVIL de 24 de Julio de 1889. El menor emancipado puede contraer matrimonio y regir su persona y bienes como si fuera mayor, aunque con numerosas excepciones (artículo 323 del Código Civil); que no se puede adoptar hasta los 25 años (artículo 175.1 del Código Civil); que la capacidad para hacer testamento, salvo el ológrafo, se adquiere a los 14 años (artículo 663 del Código Civil); que se puede trabajar a partir de los 16 años, aunque con algunas limitaciones como el trabajo nocturno o el declarado peligroso (artículo 6 del Estatuto de los Trabajadores); que a partir de los 14 años es posible contraer matrimonio con dispensa judicial (artículo 48.2 del Código Civil); que se puede exigir responsabilidad penal a los mayores de 14 años y menores de 18, aunque con arreglo a su legislación específica (artículo 19 del Código Penal y Ley Orgánica 5/2000, de 12 de enero, que regula la responsabilidad penal de los menores).

²¹ LEY DATO. 13 de Marzo de 1900. Artículo 1 y 2. *“Los menores de ambos sexos que no hayan cumplido diez años, no serán admitidos en ninguna clase de trabajo. No excederá diariamente de seis horas en los establecimientos industriales, y de ocho en los de comercio, interrumpidas por descansos que no sean en su totalidad menores de una hora”.*

14 años²². Otro de los aspectos que ha mantenido es la vigilancia para la higiene y seguridad de los jurados mixtos, así como la importancia a la instrucción primaria.

Hay multitud de ocupaciones a las que esta Ley prohíbe a menores de 16 años, como todo trabajo subterráneo, la limpieza de motores y piezas de transmisión, así como aquellos trabajos de materias inflamables o en aquellas industrias consideradas peligrosas o insalubres, trabajos de agilidad, equilibrio, fuerza o dislocación en espectáculos públicos y los que puedan herir su moralidad.²³ Todos aquellos artículos que no se cumplan serán inspeccionados y castigados por el Estado.

Ley de contrato de trabajo de 21 de Noviembre de 1931.

Ley que surgió durante la normativa laboral republicana, aprobada antes de la Constitución republicana, garantizando un Estado social en el que se valoran por primera vez los derechos de los trabajadores y haciendo hincapié especialmente en el colectivo de mujeres.

En ella y en base a esta tesis se establecía que solo tendrían capacidad para realizar contratos los mayores de 18 años, con excepción de que los mayores de 14 también podrían realizarlos para determinados sectores productivos y con unas estrictas limitaciones. Por otra parte según la orden ministerial de 6 de marzo de 1934 se establece la mayoría de edad en los 18 años para aquellos trabajos considerados insalubres, peligrosos o inmorales.

Ley de contrato de trabajo de 1944.

Decreto de 26 de Enero de 1944, Libro I del Texto Refundido de la Ley de Contrato de Trabajo, derogando la Ley de 21 de Noviembre de 1931, nombrada anteriormente. Que comprende el contrato de embarco, el de aprendizaje, el de mujeres y niños y el de trabajo a domicilio.

El artículo 11 de esta Ley establece que podrán ser contratados:

- a) *“Los mayores de 18 años, por sí mismos, vivan o no con sus padres.*
- b) *Los que hubieran contraído matrimonio y los mayores de 14 años y menores de 18, solteros que, con conocimiento de sus padres o abuelos vivan independientemente de ellos.*

²² LEY DATO. 13 de Marzo de 1900. Artículo 4

²³ LEY DATO. 13 de Marzo de 1900. Artículos 5 y 6. *“Los directores de compañías, padres o tutores de los menores que contravengan este artículo, serán penados conforme al artículo 1º de la protección de los niños de 26 de Julio de 1878”.*

- c) *Los demás menores de 18 con autorización del orden siguiente: del padre, de la madre, del abuelo paterno o materno, del tutor, de las personas o instituciones que los hayan tomado a su cargo o de la autoridad local.*”

Ley de Relaciones Laborales de 8 de abril de 1976

El objetivo de esta Ley es conseguir el rango legal regulador de las relaciones laborales. Se regula la capacidad de obrar laboral, estableciendo la edad para trabajar en los 16 años. A su vez integrará artículos dedicados al aprendizaje, formación profesional y permanente.

La Sección II de esta Ley hace referencia al trabajo de menores en sus artículos 6 y 7:

“Artículo sexto.

- *Uno. La edad mínima de admisión al trabajo se fija en los dieciséis años cumplidos.*
- *Dos. Los trabajadores menores de dieciocho años no podrán realizar trabajos nocturnos al aquellas actividades que el Gobierno, a propuesta del Ministerio de Trabajo, previo informe de la Organización Sindical, declare insalubres, penosas, nocivas o peligrosas tanto para su salud como para su formación moral.*
- *Tres. Se prohíbe realizar horas extraordinarias a los menores de dieciocho años. No obstante, el Gobierno, a propuesta del Ministerio de Trabajo, previo informe de la Organización Sindical, podrá autorizar su realización en determinados sectores de actividad o zonas territoriales.*
- *Cuatro. La intervención de los menores de dieciséis años en espectáculos públicos sólo se autorizara en casos excepcionales por la autoridad laboral, cuyo permiso deberá constar por escrito y para actos determinados, siempre que no supongan peligro para su salud física ni para su formación moral.*

Artículo séptimo.

- *Uno. En el contrato de formación en el trabajo, que sólo se podrá celebrar con menores de dieciocho años, se facilitará la adquisición práctica de las técnicas adecuadas para el desempeño de un puesto de trabajo, en un régimen de necesaria compatibilidad con la asistencia a cursos en Centros oficiales, de las Empresas u otros reconocidos, al efecto de que completen su formación profesional.*
- *Dos. El contrato de formación en el trabajo podrá celebrarse a partir de los quince años cumplidos, siempre con la asistencia del representante legal del menor de dieciocho años, y*

se formalizará por escrito. Su duración será fijada en las Ordenanzas Laborales teniendo en cuenta la titulación del menor, su edad, sus conocimientos y experiencias profesionales, sin que exceda, en ningún caso, de tres años.

- *Tres. El Ministerio de Trabajo, previo informe del de Educación y Ciencia y de la Organización Sindical, fijará las condiciones laborales y de Seguridad Social, así como la jornada correspondiente al contrato de formación en el trabajo, que no podrá exceder de veinticuatro horas semanales. La remuneración adecuada se fijará reglamentariamente y no será inferior al salario mínimo interprofesional cuando el titular tenga cumplidos los dieciocho años”.*

Constitución Española de 6 de Diciembre de 1978.

En nuestra Constitución Española podemos observar diferentes artículos relacionados con el menor²⁴, encontrando en lo referente a esta materia el Artículo 12²⁵.

Fue aprobado tal y como estaba en el Anteproyecto de la Constitución, pasando de ser parte del artículo 11 a ser un artículo independiente. En él se fija la mayoría de edad de los españoles, determinando el paso de la incapacidad general a la capacidad plena de obrar.

En relación a este artículo hay que tener en cuenta la Ley Orgánica 1/1996, de 15 de Enero, de Protección Jurídica del Menor, aportando tres grandes principios generales: *“que en la aplicación de la misma ha de primar el interés superior de los menores sobre cualquier otro interés legítimo que pudiera concurrir, que cuantas medidas que se adopten al amparo de la misma Ley han de tener carácter educativo y que las limitaciones a la capacidad de obrar de los menores deben interpretarse de forma restrictiva”*²⁶.

²⁴CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA de 6 de Diciembre de 1978. Artículos 12, del 14 al 29 (Derechos fundamentales)

²⁵CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA de 6 de Diciembre de 1978. Artículo 12. *“Los españoles son mayores de edad a los dieciocho años”.*

²⁶ Ley Orgánica 1/1996, de 15 de Enero. Sinopsis realizada por Luis Gálvez Muñoz (Diciembre 2003). Actualizada por Sara Sieira, letrada de las Cortes Generales (Enero 2011).

REGULACIÓN VIGENTE

Real Decreto Legislativo 1/1995 de 24 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del ESTATUTO DE LOS TRABAJADORES. Versión originaria de la Ley 8/1980 de 10 de marzo. Actualizado el 23 de Octubre de 2015 y Ley 31/1995, de 8 de Noviembre, de Prevención de Riesgos Laborales.

La Ley de Prevención de Riesgos Laborales²⁷ en su exposición de motivos, hace referencia a un mandato constitucional citado en la Constitución Española en su artículo 40.2²⁸. Este precepto encomienda a los poderes públicos velar por la seguridad e higiene en el trabajo, lo que conlleva a desarrollar una política de protección de todos los trabajadores, y en especial de los colectivos más débiles, mediante la prevención de los riesgos derivados de su trabajo.

Nuestra actual Ley de Prevención tiene por objeto *“promover la seguridad y la salud de los trabajadores mediante la aplicación de medidas y el desarrollo de las actividades necesarias para la prevención de riesgos derivados del trabajo”*²⁹. Se entiende por prevención *“el conjunto de actividades o medidas adoptadas o previstas en todas las fases de actividad de la empresa con el fin de evitar o disminuir los riesgos derivados del trabajo”*³⁰.

En cuanto a la protección de los colectivos más débiles (mujeres y menores) hay que hacer especial referencia al Decreto de 26 de Julio de 1957 por el que se regulan los trabajos prohibidos a la mujer y los menores³¹. En la actualidad, este decreto solo está vigente en lo referente a la protección de los menores, en él se recoge una relación de todas las actividades e industrias prohibidas para los menores de 18 años.

²⁷ LEY 31/1995, de 8 de Noviembre, de PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES.

²⁸ CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA, de 6 de Diciembre de 1978. Artículo 40.2. *“Los poderes públicos fomentarán una política que garantice la formación y readaptación profesionales; velarán por la seguridad e higiene en el trabajo y garantizarán el descanso necesario, mediante la limitación de la jornada laboral, las vacaciones periódicas retribuidas y la promoción de centros adecuados.”*

²⁹ LEY DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES, de 8 de Noviembre de 1995. Artículo 2.1.

³⁰ LEY DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES, de 8 de Noviembre de 1995. Artículo 4.

³¹ Disposición derogatoria única letra b de la LPRL *“El Decreto de 26 de julio de 1957, por el que se fijan los trabajos prohibidos a mujeres y menores, en los aspectos de su normativa relativos al trabajo de las mujeres, manteniéndose en vigor las relativas al trabajo de los menores hasta que el Gobierno desarrolle las previsiones contenidas en el apartado 2 del artículo 27.”*

Como bien se menciona anteriormente, la Ley de Prevención hace referencia a todos los trabajadores y así como aquellos considerados vulnerables³². Pero ese no es el tema a tratar, sino el de uno de los colectivos más débiles, para ello es imprescindible mencionar el Estatuto de los Trabajadores³³ ya que en su artículo 6 se establecen una serie de prohibiciones y medidas referentes al trabajo de los menores que se estudian a continuación, así como, también se fija la edad mínima de admisión al trabajo³⁴.

1- Horas extraordinarias

El concepto de hora extraordinaria viene recogido en el Estatuto de los Trabajadores en el artículo 35.1, se consideran horas extraordinarias *“aquellas horas que se realicen sobre la duración máxima de la jornada ordinaria de trabajo”*.

El artículo 6.3 del Estatuto de los Trabajadores establece la prohibición para los menores de dieciocho años de realizar horas extraordinarias.

³² LEY DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES, de 8 de Noviembre de 1995. Artículo 25. *“1. El empresario garantizará de manera específica la protección de los trabajadores que, por sus propias características personales o estado biológico conocido, incluidos aquellos que tengan reconocida la situación de discapacidad física, psíquica o sensorial, sean especialmente sensibles a los riesgos derivados del trabajo. A tal fin, deberá tener en cuenta dichos aspectos en las evaluaciones de los riesgos y, en función de éstas, adoptará las medidas preventivas y de protección necesarias. Los trabajadores no serán empleados en aquellos puestos de trabajo en los que, a causa de sus características personales, estado biológico o por su discapacidad física, psíquica o sensorial debidamente reconocida, puedan ellos, los demás trabajadores u otras personas relacionadas con la empresa ponerse en situación de peligro o, en general, cuando se encuentren manifiestamente en estados o situaciones transitorias que no respondan a las exigencias psicofísicas de los respectivos puestos de trabajo. 2. Igualmente, el empresario deberá tener en cuenta en las evaluaciones los factores de riesgo que puedan incidir en la función de procreación de los trabajadores y trabajadoras, en particular por la exposición a agentes físicos, químicos y biológicos que puedan ejercer efectos mutagénicos o de toxicidad para la procreación tanto en los aspectos de la fertilidad, como del desarrollo de la descendencia, con objeto de adoptar las medidas preventivas necesarias.”*

³³ Real Decreto Legislativo 1/1995 de 24 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del ESTATUTO DE LOS TRABAJADORES. Versión originaria de la Ley 8/1980 de 10 de marzo. Actualizado el 23 de Octubre de 2015.

³⁴ Real Decreto Legislativo 1/1995 de 24 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del ESTATUTO DE LOS TRABAJADORES. Versión originaria de la Ley 8/1980 de 10 de marzo. Actualizado el 23 de Octubre de 2015. Artículo 6.1. *“Se prohíbe la admisión al trabajo a los menores de dieciséis años”*.

2- Trabajo nocturno.

El trabajo nocturno es aquel que se realiza entre las diez de la noche y las seis de la mañana.³⁵

Los menores de dieciocho años tienen prohibida la realización de trabajos nocturnos en virtud del artículo 6.2 del Estatuto de los Trabajadores. Esta prohibición se debe a la penosidad y peligrosidad que supone la realización de este trabajo, al aumento de fatiga y a un mayor número de errores e inseguridad laboral, además del impedimento de sacar un rendimiento adecuado de la instrucción que recibe el menor.

3- Limitación de la jornada, pausas y descansos.

En lo referente a la jornada de trabajo, el ordenamiento laboral español impone una serie de limitaciones y condiciones a los trabajadores menores de dieciocho años y mayores de dieciséis.

- Los trabajadores menores de dieciocho años no pueden realizar más de ocho horas diarias de trabajo efectivo, incluyendo, el tiempo dedicado a la formación. En caso de que trabajen para varios empleadores las horas realizadas con cada uno de ellos³⁶, no deberán superar las ocho horas diarias.
- Cuando la jornada diaria continuada exceda de las 6 horas, deberá establecerse un periodo de descanso no inferior a quince minutos. En el caso de los trabajadores menores de dieciocho años, este periodo de descanso debe tener una duración mínima de treinta minutos, esta medida se establecerá siempre que la duración de la jornada diaria continuada exceda de cuatro horas y media³⁷.

³⁵Real Decreto Legislativo 1/1995 de 24 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del ESTATUTO DE LOS TRABAJADORES. Versión originaria de la Ley 8/1980 de 10 de marzo. Actualizado el 23 de Octubre de 2015. Artículo 36.1.

³⁶Real Decreto Legislativo 1/1995 de 24 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del ESTATUTO DE LOS TRABAJADORES. Versión originaria de la Ley 8/1980 de 10 de marzo. Actualizado el 23 de Octubre de 2015. Artículo 34.3. REAL DECRETO 1529/2012 de 8 de noviembre por el que se desarrolla el contrato para la formación y el aprendizaje y se establecen las bases de la formación profesional dual. Artículos 8.2, 8.3 y 8.4.

³⁷Real Decreto Legislativo 1/1995 de 24 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del ESTATUTO DE LOS TRABAJADORES. Versión originaria de la Ley 8/1980 de 10 de marzo. Actualizado el 23 de Octubre de 2015. Artículo 34.4

- Todos los trabajadores tendrán derecho a un descanso mínimo semanal, en el caso de los trabajadores menores de dieciocho años, la duración de este descanso será de dos días ininterrumpidos³⁸.

4- Actividades de penosidad, insalubridad, nocivas o peligrosas.

En primer lugar, debemos de hacer referencia al artículo 6.2 del Estatuto de los Trabajadores, en el que se establece para los trabajadores menores de edad, la prohibición de desempeñar actividades o puestos de trabajo que el Gobierno, previa consulta de las organizaciones sindicales más representativas declare insalubres, penosos, nocivos o peligrosos tanto para su salud como para su formación profesional y humana³⁹.

Es importante destacar el Decreto de 26 de Julio de 1957 sobre trabajos prohibidos a menores, a través del cual se fijan los trabajos no permitidos a menores, asimismo, también se fijan los trabajos prohibidos para las mujeres, pero esto queda derogado por la Ley 31/1995 de 8 de Noviembre de Prevención de Riesgos Laborales. Por lo tanto este Decreto solo sigue vigente en lo relativo al trabajo de los menores de dieciocho años.

“Queda prohibido a los menores de dieciocho años:”⁴⁰

1. *El trabajo en las actividades e industrias que se comprenden en la relación primera unida al presente Decreto.*
2. *El engrase, limpieza, examen o reparación de las máquinas o mecanismos en marcha que resulten de naturaleza peligrosa.*
3. *El manejo de prensas, guillotinas, cizallas, sierras de cinta o circulares, taladros mecánicos y, en general, cualquier máquina que por las operaciones que realice, las herramientas o útiles empleados o las excesivas velocidades de trabajo represente un marcado peligro de*

³⁸Real Decreto Legislativo 1/1995 de 24 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del ESTATUTO DE LOS TRABAJADORES. Versión originaria de la Ley 8/1980 de 10 de marzo. Actualizado el 23 de Octubre de 2015. Artículo 37.1.

³⁹Real Decreto Legislativo 1/1995 de 24 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del ESTATUTO DE LOS TRABAJADORES. Versión originaria de la Ley 8/1980 de 10 de marzo. Actualizado el 23 de Octubre de 2015. Artículo 6.2 *“Los trabajadores menores de dieciocho años no podrán realizar trabajos nocturnos ni aquellas actividades o puestos de trabajo que el Gobierno, a propuesta del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, previa consulta con las organizaciones sindicales más representativas, declare insalubres, penosos, nocivos o peligrosos, tanto para su salud como para su formación profesional y humana.”*

⁴⁰DECRETO de 26 de julio de 1957 sobre trabajos prohibidos a menores. Artículo 1.

accidentes, salvo que éste se evite totalmente mediante los oportunos dispositivos de seguridad.

4. *Cualquier trabajo que se efectúe a más de cuatro metros de altura sobre el terreno o suelo, salvo que se realice sobre piso continuo y estable, tal como pasarelas, plataformas de servicios u otros análogos, que se hallen debidamente protegidos.*
5. *Todos aquellos trabajos que resulten inadecuados para la salud de estos trabajadores por implicar exceso, esfuerzo físico o ser perjudiciales a sus circunstancias personales.*
6. *El trabajo de transportar, empujar o arrastrar cargas que representen un esfuerzo superior al necesario para mover en rasante de nivel los pesos (incluido el de vehículo) y en las condiciones que se expresan⁴¹.*”

Por otro lado, en este mismo Decreto, se establece una segunda relación la cual comprende las actividades e industrias prohibidas a los trabajadores menores de dieciocho años.

La Ley de Prevención de Riesgos Laborales, también hace mención a los trabajos prohibidos para los menores, establece que el Gobierno dispondrá las limitaciones a la contratación de los menores de dieciocho años en trabajos en los cuales se expongan a riesgos específicos⁴².

Cabe mencionar la Directiva 94/33/CEE del Consejo de 22 de Junio de 1994 que en su artículo 7 establece una serie de prohibiciones para trabajadores menores de los estados miembros:

- *“Que superen objetivamente sus capacidades físicas o psicológicas.”*
- *“Que impliquen una exposición nociva a agentes tóxicos y cancerígenos.”*
- *“Que produzcan alteraciones genéticas hereditarias, que tengan efectos nefastos para el feto durante el embarazo o tengan cualquier otro tipo de efecto que sea nefasto y crónico para el ser humano.”*
- *“Que impliquen una exposición nociva a radiaciones.”*
- *“Que presenten riesgos de accidente de los que se pueda suponer que los jóvenes, por la falta de consciencia respecto de la seguridad o por su falta de experiencia o de formación, no puedan identificarlos o prevenirlos.”*

⁴¹ Se establece una relación en cuanto al modo de transporte de la carga, el sexo y la edad, y el peso máximo permitido.

⁴² LEY DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES, 8 de Noviembre de 1995. Artículo 27.2.

-“*Que pongan en peligro su salud por exponerles a frío o calor, ruidos, o a causa de vibraciones.*”

SEGURIDAD SOCIAL

El empresario es el principal responsable de la protección de los menores en el entorno de su empresa. Éste tiene que adecuar el trabajo a la persona del trabajador, por lo tanto es el puesto de trabajo el que debe amoldarse a las condiciones del menor y no al contrario.

El artículo 123 de la Ley General de la Seguridad Social⁴³ hace recaer sobre el empresario el recargo de prestaciones en caso de inobservancia de las medidas de prevención de riesgos a cada trabajo, dependiendo del sexo, edad, etc. Para el empresario debe realizar una evaluación de riesgos, tal y como nombra el artículo 3.1 del Reglamento de los Servicios de Prevención.

“La evaluación de los riesgos laborales es el proceso dirigido a estimar la magnitud de aquellos riesgos que no hayan podido evitarse, obteniendo la información necesaria para que el empresario esté en condiciones de tomar una decisión apropiada sobre la necesidad de adoptar medidas preventivas y, en tal caso, sobre el tipo de medidas que deben adoptarse.

Cuando de la evaluación realizada resulte necesaria la adopción de medidas preventivas, deberán ponerse claramente de manifiesto las situaciones en que sea necesario:

- a. Eliminar o reducir el riesgo, mediante medidas de prevención en el origen, organizativas, de protección colectiva, de protección individual, o de formación e información a los trabajadores.*
- b. Controlar periódicamente las condiciones, la organización y los métodos de trabajo y el estado de salud de los trabajadores.”*

Una de las actuaciones más importantes que el empresario debe realizar, es la evaluación de los riesgos⁴⁴ en relación con los riesgos en el puesto de trabajo, antes de que el menor entre a trabajar y

⁴³ Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de Junio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General de la Seguridad Social.

⁴⁴ LEY DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES, de 8 de Noviembre de 1995. Artículo 15 Principios de la acción preventiva. “1. El empresario aplicará las medidas que integran el deber general de prevención previsto en el artículo anterior, con arreglo a los siguientes principios generales: a) Evitar los riesgos. b) Evaluar los riesgos que no se puedan evitar. c) Combatir los riesgos en su origen. d) Adaptar el trabajo a la persona, en particular en lo que respecta a la concepción de los puestos de particular, a atenuar el trabajo monótono y repetitivo y a reducir los efectos del mismo en la salud. e) Tener en cuenta la evolución de la técnica. f) Sustituir lo peligroso por lo que entrañe poco o ningún peligro. g) Planificar la prevención, buscando un conjunto coherente que integre en ella la técnica, la

siempre y cuando se produzca una modificación importante de las condiciones de trabajo cuando el menor se encuentre ocupando un puesto en la empresa, con el fin de salvaguardar aquellas condiciones que puedan poner en peligro la seguridad y la salud del menor.

Esta evaluación de riesgos debe adaptarse a las condiciones de insalubridad, físicas, biológicas y psíquicas del menor:

1. Identificar los peligros presentes, por áreas y/o por puestos de trabajo.
2. Identificar quien puede sufrir daños, contemplando la posibilidad de que haya colectivos especialmente sensibles a determinados riesgos.
3. Evaluar los riesgos e identificar medidas que se deban adoptar.
4. Documentar los hallazgos, detallando las medidas ya adoptadas y las pendientes.
5. Planificar las medidas pendientes e implementarlas.
6. Revisar la evaluación y actualizarla cuando sea necesario.

Esta evaluación inicial de riesgos deberá hacerse en todos y cada uno de los puestos de trabajo de la empresa. Por último, cabe señalar que en el artículo 23.1 b) LPRL y artículo 7 RSP⁴⁵ se establece que el empresario debe documentar dicha evaluación de riesgos para la seguridad y la salud en el trabajo, así como los controles periódicos de las condiciones y actividad de los trabajadores y ponerla a disposición de la autoridad laboral.

organización del trabajo, las condiciones de trabajo, las relaciones sociales y la influencia de los factores ambientales en el trabajo. h) Adoptar medidas que antepongan la protección colectiva a la individual. i) Dar las debidas instrucciones a los trabajadores. 2. El empresario tomará en consideración las capacidades profesionales de los trabajadores en materia de seguridad y de salud en el momento de encomendarles las tareas. 3. El empresario adoptará las medidas necesarias a fin de garantizar que sólo los trabajadores que hayan recibido información suficiente y adecuada puedan acceder a las zonas de riesgo grave y específico. 4. La efectividad de las medidas preventivas deberá prever las distracciones o imprudencias no temerarias que pudiera cometer el trabajador. Para su adopción se tendrán en cuenta los riesgos adicionales que pudieran implicar determinadas medidas preventivas, las cuales sólo podrán adoptarse cuando la magnitud de dichos riesgos sea sustancialmente inferior a la de los que se pretende controlar y no existan alternativas más seguras. 5. Podrán concertar operaciones de seguro que tengan como fin garantizar como ámbito de cobertura la previsión de riesgos derivados del trabajo, la empresa respecto de sus trabajadores, los trabajadores autónomos respecto a ellos mismos y las sociedades cooperativas respecto a sus socios cuya actividad consista en la prestación de su trabajo personal”.

⁴⁵ Real Decreto 39/1997, de 17 de Enero, por el que se aprueba el Reglamento de los Servicios de Prevención. Artículo 7.

Otra de las obligaciones es informar a dichos jóvenes, padres o tutores de los posibles riesgos y de todas las medidas preventivas adoptadas⁴⁶, así como el deber de informar a aquellos representantes tanto específicos como ordinarios sobre tres aspectos diferentes:

- a) Los riesgos, tanto los generales del centro de trabajo como los específicos de cada puesto de trabajo o función concreta a desempeñar.
- b) Las medidas de prevención previstas para tales riesgos.
- c) Las medidas de precaución establecidas para el caso de emergencias⁴⁷.

El deber de información lo debe cumplir el empresario antes del comienzo de la prestación laboral, de esta manera el menor o representante evaluarán si el puesto de trabajo es recomendable y favorable para el menor. En caso de ser iniciado el contrato, el empresario también está en la obligación de comunicar cualquier nueva circunstancia, situación o cambio que pueda provocar un riesgo y las medidas que se tomarán para solventarlos.

Ahora bien, la obligación más importante que debe adoptar el empresario cuando se han detectado los riesgos, es la adopción de medidas de protección independientemente de las obligaciones anteriores. Su importancia se debe a que resulta de obligación para el empresario cuando el peligro es detectado por una vía distinta a la evaluación de riesgos por no haberse realizado dicha evaluación o por la inadecuada realización de ésta⁴⁸. Estas medidas de protección no son tarea fácil,

⁴⁶ LEY DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES, de 8 de Noviembre, de 1995. Artículo 18. Artículo 27.1

⁴⁷ LEY DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES, de 8 de Noviembre de 1995. Artículo 20. *“El empresario, teniendo en cuenta el tamaño y la actividad de la empresa, así como la posible presencia de personas ajenas a la misma, deberá analizar las posibles situaciones de emergencia y adoptar las medidas necesarias en materia de primeros auxilios, lucha contra incendios y evacuación de los trabajadores, designando para ello al personal encargado de poner en práctica estas medidas y comprobando periódicamente, en su caso, su correcto funcionamiento. El citado personal deberá poseer la formación necesaria, ser suficiente en número y disponer del material adecuado, en función de las circunstancias antes señaladas. Para la aplicación de las medidas adoptadas, el empresario deberá organizar las relaciones que sean necesarias con servicios externos a la empresa, en particular en materia de primeros auxilios, asistencia médica de urgencia, salvamento y lucha contra incendios, de forma que quede garantizada la rapidez y eficacia de las mismas.”*

⁴⁸ LEY DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES, de 8 de Noviembre de 1995. Artículo 18.2 *“El empresario deberá consultar a los trabajadores, y permitir su participación, en el marco de todas las cuestiones que afecten a la seguridad y a la salud en el trabajo, de conformidad con lo dispuesto en el capítulo V de la presente Ley. Los trabajadores tendrán derecho a efectuar propuestas al empresario, así como a los órganos de participación y representación previstos en el capítulo V de esta Ley, dirigidas a la mejora de los niveles de protección de la seguridad*

puesto que por un lado el Gobierno todavía no ha elaborado la correspondiente norma reglamentaria y por otro lado, el legislador no menciona en el artículo 27 de la Ley de Prevención de Riesgos Laborales una lista de dichas medidas. Además la relación de trabajos prohibidos que recoge el Decreto 26 de Julio de 1957 es claramente insuficiente y está obsoleta. Por ello, corresponde a las evaluaciones de riesgo determinar los riesgos expuestos y las medidas preventivas de los menores contratados.

En definitiva cuando las medidas previstas y ya adoptadas no sirven para eliminar los riesgos para los menores la solución sobre todo en trabajos de riesgo más aconsejable y la única que cabe es la no contratación del menor⁴⁹.

y la salud en la empresa.” Artículo 33.1. “El empresario deberá consultar a los trabajadores, con la debida antelación, la adopción de las decisiones relativas a: a) La planificación y la organización del trabajo en la empresa y la introducción de nuevas tecnologías, en todo lo relacionado con las consecuencias que éstas pudieran tener para la seguridad y la salud de los trabajadores, derivadas de la elección de los equipos, la determinación y la adecuación de las condiciones de trabajo y el impacto de los factores ambientales en el trabajo. b) La organización y desarrollo de las actividades de protección de la salud y prevención de los riesgos profesionales en la empresa, incluida la designación de los trabajadores encargados de dichas actividades o el recurso a un servicio de prevención externo. c) La designación de los trabajadores encargados de las medidas de emergencia. d) Los procedimientos de información y documentación a que se refieren los artículos 18, apartado 1, y 23, apartado 1, de la presente Ley. e) El proyecto y la organización de la formación en materia preventiva. f) Cualquier otra acción que pueda tener efectos sustanciales sobre la seguridad y la salud de los trabajadores.” Artículo 34.1. “Los trabajadores tienen derecho a participar en la empresa en las cuestiones relacionadas con la prevención de riesgos en el trabajo. En las empresas o centros de trabajo que cuenten con seis o más trabajadores, la participación de éstos se canalizará a través de sus representantes y de la representación especializada que se regula en este capítulo.”

⁴⁹ LEY DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES, de 8 de Noviembre, de 1995. Artículo 25.1, párrafo 2º. “Los trabajadores no serán empleados en aquellos puestos de trabajo en los que, a causa de sus características personales, estado biológico o por su discapacidad física, psíquica o sensorial debidamente reconocida, puedan ellos, los demás trabajadores u otras personas relacionadas con la empresa ponerse en situación de peligro o, en general, cuando se encuentren manifiestamente en estados o situaciones transitorias que no respondan a las exigencias psicofísicas de los respectivos puestos de trabajo.”

TRABAJO DEL MENOR EN ESPECTÁCULOS PÚBLICOS

Pese a toda la normativa que establece la prohibición del acceso al trabajo a menores de 16 años, el Convenio de la OIT nº138⁵⁰, expone como única excepción la contratación del menor de 16 años en espectáculos públicos. Distinción que recoge nuestro Estatuto de los Trabajadores en su artículo 6.4⁵¹. Ésta exclusión se encuentra regulada por el Real Decreto 1435/1985, de 1 de Agosto, sobre la relación laboral especial de artistas en espectáculos públicos.

Para materializar esta contratación será necesario que el trabajo artístico no sea de ámbito privado, sino público, acompañado de la autorización emitida por la Autoridad Laboral con carácter preceptivo, pudiendo ser aceptada o denegada dependiendo si el trabajo supone peligro para la salud física, formación profesional y humana del menor. Una vez obtenida dicha autorización, detallando el género artístico para el que se concede, el tipo de intervención del menor, las funciones a las que se extiende el permiso y los lugares y horarios de las actuaciones, el tutor o padres podrán celebrar el contrato de trabajo del menor.

Aspecto importante en este ámbito es el trabajo nocturno, haciendo una distinción entre niños y adolescentes. Por un lado queda prohibido cualquier trabajo de las 8 de la tarde a las 6 de la mañana, caso que se concreta para los niños⁵². Por otro lado la franja horaria queda establecida entre las 10 de la noche hasta las 6 de la mañana o entre las 11 de la noche y las 7 de la mañana para los adolescentes⁵³, pero en este último caso los Estados miembros podrán autorizar otro horario del

⁵⁰Convenio sobre la edad mínima, 1973 (nº138). Artículo 8. “1. La autoridad competente podrá conceder, previa consulta con las organizaciones de empleadores y de trabajadores interesadas, cuando tales organizaciones existan, por medio de permisos individuales, excepciones a la prohibición de ser admitido al empleo o de trabajar que prevé el artículo 2 del presente Convenio, con finalidades tales como participar en representaciones artísticas. 2. Los permisos así concedidos limitarán el número de horas del empleo o trabajo objeto de esos permisos y prescribirán las condiciones en que puede llevarse a cabo.”

⁵¹ Real Decreto Legislativo 1/1995 de 24 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del ESTATUTO DE LOS TRABAJADORES. Versión originaria de la Ley 8/1980 de 10 de marzo. Actualizado el 23 de Octubre de 2015. Artículo 6.4. “La intervención de los menores de 16 años en los espectáculos públicos sólo se autorizará en casos excepcionales por la autoridad laboral, siempre que no suponga peligro para su salud física, ni para su formación profesional y humana; el permiso deberá constar por escrito y para actos determinados.”

⁵² Directiva 94/33/CE, de 22 de Junio de 1994. Artículo 3.b). “«niño»: todo joven menor de 15 años o que aún esté sujeto a la escolaridad obligatoria a tiempo completo impuesta por la legislación nacional”

⁵³ Directiva 94/33/CE, de 22 de Junio de 1994. Artículo 3.c). “«adolescente»: todo joven de 15 años como mínimo, pero menor de 18 años, que ya no esté sujeto a la escolaridad obligatoria a tiempo completo impuesta por la legislación nacional”.

trabajo nocturno mientras no se realice entre las 12 de la noche a las 4 de la mañana, respecto de ciertas actividades⁵⁴.

Cabría decir que el Real Decreto 1435/1985 no incluye ningún artículo de prohibición del trabajo nocturno al artista menor de edad.

Los espectáculos públicos engloban diferentes tipos de espectáculo laboral, considerándose el mundo del deporte⁵⁵ uno de ellos. Si nos centramos en este tema podemos apreciar como los menores dedicados al ámbito laboral deportivo comienzan su carrera profesional desde edades muy tempranas, calificándolos como deportistas “amateurs”, a pesar de que nuestra base reguladora de las relaciones laborales establece una incapacidad para trabajar del menor hasta que alcance los 16 años.

Ante esta situación, en nuestro país no se recoge ninguna norma de protección para los menores de edad en el mundo deportivo, ni en la propia Ley del Deporte 10/1990 de 15 de Octubre. Se limita a ciertas restricciones autonómicas. Sin embargo, la directiva 94/33/CE de 22 de Junio de 1994 nombrada anteriormente hace hincapié en la necesidad de proteger a los jóvenes deportistas profesionales⁵⁶.

Por otro lado, un informe importante en el mundo del deporte al que debemos hacer referencia es el de Helsinki de 1999 en el que se recogían los peligros de un inicio prematuro en la alta competición. Y para concluir, cómo no nombrar el Consejo Europeo de Niza (declaración de Niza) el cual formuló una *“declaración en favor de las características específicas del deporte y sus funciones sociales en Europa que se deben tener en cuenta en la aplicación de las políticas*

⁵⁴ Directiva 94/33/CE, de 22 de Junio de 1994. Artículo 9. Trabajo nocturno.

⁵⁵ CONSTITUCION ESPAÑOLA, de 6 de Diciembre de 1978. Artículo 43.3 *“Los poderes públicos fomentaran la educación sanitaria, la educación física y el deporte. Asimismo facilitaran la adecuada utilización del ocio”*.

⁵⁶ Directiva 94/33/CE, de 22 de Junio de 1994. Artículo 5 *“1. La contratación de niños para que actúen en actividades de carácter deportivo se someterá, en cada caso, a un procedimiento de autorización expedido por la autoridad competente. 2. Los Estados miembros determinaran por vía legislativa o reglamentaria las condiciones de trabajo de los niños en los casos que se refiere el apartado 1, así como las modalidades del procedimiento de autorización previa, a condición de las actividades: i) no puedan perjudicar la seguridad, la salud o el desarrollo de los niños, ii) no puedan afectar a su asistencia escolar, a su participación en programas de orientación o formación profesional aprobados por la autoridad competente o a sus aptitudes para que aprovechen la enseñanza que reciben. 3. No obstante al procedimiento previsto en el apartado 1, respecto a los niños que hayan cumplido 13 años, los Estados podrán autorizar, por vía legislativa o reglamentaria y en las condiciones que ellos estipules, la contratación de niños para que actúen en actividades de carácter deportivo.”*

comunes”. Destacando sus artículos 12, a través del cual se exige una necesidad de prestar una especial atención a la educación y a la formación profesional de los jóvenes deportistas para conseguir un equilibrio psicológico y familiar y una inserción profesional con todo ello, pretendiendo que no se produzca un desequilibrio para el menor; en su artículo 13, muestra la preocupación por las transacciones comerciales que el mundo del deporte provoca en los menores, ya que no se ajusta a la legislación laboral poniéndolos en peligro y artículo 17, insta a las instituciones comunitarias y a los Estados miembros a continuar con una investigación de sus políticas para mejorar tales situaciones.

JURISPRUDENCIA

Tribunal Superior de Justicia de Extremadura, (Sala de lo Social, Sección 1ª) Sentencia núm. 253/2007 de 17 abril

[AS\2007\2210](#)



ACCIDENTES DE TRABAJO: indemnización de daños y perjuicios: responsabilidad empresarial: se trata de una responsabilidad subjetiva y culpabilista en el sentido más clásico y tradicional; responsabilidad objetiva: inaplicación; abono procedente: infracción de medidas de seguridad: trabajador menor de edad electrocutado al tocar un cable: omisión de medidas preventivas encaminadas a prever las distracciones o imprudencias del trabajador. **PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES:** protección de menores: trabajos peligrosos: obligaciones del empresario: alcance.

Jurisdicción: Social

Recurso de Suplicación 38/2007

Ponente: Ilma. Sra. Alicia Cano Murillo

El TSJ **estima** el recurso de suplicación interpuesto por la parte actora contra Sentencia del Juzgado de lo Social núm. 1 de Badajoz, de fecha 11-10-2006, en autos promovidos en reclamación de daños y perjuicios causados en accidente de trabajo, que queda revocada en el sentido que se indica en la fundamentación jurídica.

En CACERES, a diecisiete de abril de dos mil siete, habiendo visto las presentes actuaciones de la Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia, compuesta por los Ilmos. Sres. citados, de acuerdo con lo prevenido en el artículo 117.1 de la Constitución Española,

EN NOMBRE DE SM EL REY

Y POR LA AUTORIDAD QUE LE CONFIERE

EL PUEBLO ESPAÑOL

Ha dictado la siguiente

SENTENCIA NÚM. 253

En el RECURSO SUPPLICACION 38/2007, formalizado por el Sr. Letrado D. MANUEL NIETO PEREZ, en nombre y representación de D. Fernando, contra la sentencia de fecha once de octubre de 2006, dictada por el JUZGADO DE LO SOCIAL N. 1 de BADAJOZ en sus autos número 462/2006, seguidos a instancia del recurrente, frente a D. Rosendo y MAFRE INDUSTRIAL, parte representada por el Sr. Letrado D. JOSE ANTONIO MALLEN PASCUAL en reclamación de CANTIDAD, siendo Magistrado-Ponente la Ilma. Sra. D^a ALICIA CANO MURILLO, y deduciéndose de las actuaciones habidas los siguientes,

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO

Según consta en los autos, se presentó demanda por la citada parte actora contra la mencionada parte demandada, siendo turnada para su conocimiento y enjuiciamiento al señalado Juzgado de lo Social, el cual, tras los pertinentes actos procesales de tramitación y previa celebración de los oportunos actos de juicio oral, en el que quedaron definitivamente configuradas las respectivas posiciones de las partes, dictó la sentencia referenciada anteriormente.

SEGUNDO

En dicha sentencia recurrida en suplicación se consignaron los siguientes hechos en calidad de expresamente declarados probados: "PRIMERO: El trabajador, Federico, de 16 años, a la sazón hijo del actor Fernando, y que venía prestando sus servicios desde sólo unos días antes como aprendiz en la empresa demandada, Pedro F. Cidoncha Alcañiz, domiciliada en Almendralejo y dedicada a la actividad de montajes e instalaciones eléctricas, falleció el pasado 17-07-00 en accidente laboral por electrocución. SEGUNDO: Dicho accidente tuvo lugar en la finca rústica " DIRECCION000 " en el término municipal de Mérida en la que el demandante procedía a realizar unos trabajos para la instalación de riego contratados por el titular de la finca, José Enrique. En tanto que dicho demandado trabajaba en la caseta en la que se encontraba el compresor y el cuadro eléctrico de suministro de la corriente, Federico, acompañado de José Enrique se desplazaron a un pozo distante unos 200 metros en el que se ubicaba la motobomba, y unas herramientas, al objeto de ir preparando las tareas que tenían que ser realizadas en el mismo, consistentes en cortar la boca del pozo con una radial que tendría que ser conectada a los cables que suministraba la corriente a la bomba previa transformación de la misma de 380 a 220 voltios. En un momento dado y pese a que se le había advertido expresamente que no tocara ningún cable, manipuló los mismos produciéndose

una descarga eléctrica que le ocasionó la muerte de forma casi fulminante. TERCERO: El infortunado trabajador no disponía de ropa adecuada para el trabajo, ni medios de protección individual, ni había recibido información específica sobre los riesgos laborales. CUARTO: Levantada Acta de Infracciones por la Inspección de Trabajo, por resolución de 27-11-00, el Director General de Trabajo de la Consejería de Trabajo de la Junta de Extremadura, que se tiene expresamente por reproducida, le fue impuesta al empresario una sanción de 1.250.001 pesetas por tres infracciones laborales, sanción que fue expresamente confirmada por la Consejería de Trabajo. En Sentencia del Juzgado de lo Penal núm. 1 de Mérida, recaída en el procedimiento Abreviado 265/04 seguido por un presunto delito de imprudencia grave con resultado de muerte contra el repetido empresario demandado y el dueño de la misma, fueron absueltos ambos con todos los pronunciamientos favorables. Dicha Sentencia se tiene también expresamente por reproducida. QUINTO: La empresa demandada tenía concertada una Póliza de responsabilidad civil por accidente de trabajo con una cobertura de muerte de 25.000.000 pesetas (hoy 150.253,02) con la Compañía Aseguradora Mapfre Instrustrial también demandada en este procedimiento. SEXTO: Precedida del preceptivo acto de conciliación en la UMAC que se celebró sin resultado alguno, el actor presentó demanda en el Juzgado de lo Social contra ambos demandados en reclamación de dicha cantidad en concepto de indemnización de daños y perjuicios por el fallecimiento de su hijo. SEPTIMO: Por Sentencia de este mismo Juzgado de 19-05 el demandado fue condenado a abonar al actor la cantidad de 3.161.482 pesetas como indemnización complementaria de Seguridad Social fijada en el Convenio Colectivo Provincial del Sector de las Industrias Siderometalúrgicas vigente en aquel momento".

TERCERO

En dicha sentencia recurrida en suplicación se emitió el siguiente fallo o parte dispositiva: "FALLO: Que DESESTIMANDO la demanda interpuesta por Fernando contra Rosendo y la entidad aseguradora MAPFRE INDUSTRIAL, sobre reclamación de cantidad en concepto de indemnización de daños y perjuicio, derivados de muerte en accidente laboral, debo absolver y absuelvo libremente a dichos demandados de las peticiones contenidas en la demanda por aquel formulada y que han dado origen a las presentes actuaciones".

CUARTO

Frente a dicha sentencia se anunció recurso de suplicación por la parte demandante. Tal recurso fue objeto de impugnación por la contraparte.

QUINTO

Elevados por el Juzgado de lo Social de referencia los autos principales, en unión de la pieza separada de recurso de suplicación, a esta Sala de lo Social, tuvieron los mismos entrada en fecha 16 de enero de 2007, dictándose las correspondientes y subsiguientes resoluciones para su tramitación en forma.

SEXTO

Nombrado Magistrado-Ponente, se dispuso el pase de los autos al mismo para su conocimiento y estudio, señalándose día para los actos de deliberación, votación y fallo.

A la vista de los anteriores antecedentes de hecho, se formulan por esta Sala los siguientes,

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

Interpuesta por los herederos del trabajador fallecido demanda en solicitud del resarcimiento de daños y perjuicios causados en el accidente de trabajo sufrido por aquél, constante la relación laboral, frente a la empleadora y a la compañía aseguradora Mapfre Industrial, con quien tenía concertada la primera, a través de Aspremetal, póliza de responsabilidad civil que cubría el riesgo derivado de accidente de trabajo, con una suma asegurada de 150.253,02 euros, la sentencia de instancia desestima su pretensión, y frente a dicha decisión se alzan los vencidos. Y en un primer motivo de recurso, la recurrente solicita, con amparo procesal en el apartado b) del artículo 191 de la [Ley de Procedimiento Laboral](#), la adición al hecho probado segundo de la sentencia recurrida que "El infortunado trabajador portaba en el momento del accidente unas tijeras con mango de plástico así como un destornillador con mango de plástico azul". Sustenta tal modificación en documentos aportados por la parte demandada y por la recurrente, consistentes en el atestado de la Guardia Civil, folios 16 y 17, Diligencia de Inspección ocular y Diligencia de finalización y entrega del atestado, que obran con el testimonio de las actuaciones procedentes del Juzgado de lo Penal número 1 de Mérida. Dicha adición se hace innecesaria en tanto que en el hecho probado que se pretende completar ya consta que el trabajador fallecido acompañado del titular de la finca en la que se iban a realizar los trabajos por la empresa empleadora, y mientras que el empresario demandado trabajaba en la caseta en la que se encontraba el compresor y el cuadro eléctrico de suministro de corriente, "se desplazaron a un pozo distante unos 200 metros en el que se ubicaba una motobomba, y unas herramientas, al objeto de ir preparando las tareas que tenían que ser realizadas en el mismo, consistentes en cortar la boca del pozo con una radial que tendría que ser conectada a los cables que suministraban la corriente de la bomba previa transformación de la misma de 380 a 220 voltios". Es

claro que en dicho hecho ya consta que el trabajador se desplazó para ir preparando las tareas a realizar en el pozo, adelante que no se hizo junto con el empleador sino con el dueño de la finca.

En el segundo motivo de recurso, el recurrente con el mismo amparo procesal que el anterior, solicita se adicione también al mentado hecho probado que "Mientras se ejecutaban todos los trabajos no había sido cortada la corriente eléctrica y el interruptor diferencial no funcionó al estar estropeado, y hubo de cambiarse después por el dueño de la finca", que sustenta en los documentos y pericias que cita y en lo que afirma el propio juzgador en la fundamentación jurídica, entendiendo que respecto de esto último ha de incorporarse a los hechos probados. En cuanto a ello el Magistrado de instancia en el fundamento de derecho cuarto de su resolución, párrafo segundo, afirma que fue irrelevante en el accidente sufrido por el trabajador "el que no estuviese desconectado el fluido eléctrico, el que no hubiese funcionado correctamente el interruptor del diferencial o el que no dispusiese de medios de protección individual, infracciones por las que ha sido sancionado dicho empresario, pero que no han sido determinantes del accidente". Conforme a ello no ha de prosperar la pretendida modificación en tanto que es doctrina reiterada del Tribunal Supremo, [sentencias de la Sala de lo Social de 7 de abril de 1989](#), [6 de julio de 1990](#), [7 de febrero de 1992](#), [10 de junio de 1992](#), [27 de julio de 1992](#), y [16 de abril de 2004](#), entre otras muchas, la relativa al indudable valor fáctico de las declaraciones que con tal carácter se contienen de forma inadecuada en la fundamentación jurídica, y lo que se pretende añadir ya obra en dicha fundamentación, tal y como hemos dejado expuesto.

SEGUNDO

En el tercer motivo de recurso, la disconforme, amparada en el apartado c) del artículo 191 de la [Ley de Procedimiento Laboral](#), denuncia la infracción por la resolución de instancia de los artículos 1.101 del [Código Civil](#), en relación con el artículo 4 del [Estatuto de los Trabajadores](#), 14, 15, 47.16, 49.1, 31, 47.17, 19 y 49.8 de la [Ley 31/1995](#), de Prevención de Riesgos Laborales, 67 de la [Ordenanza de Seguridad e Higiene en el Trabajo](#), Anexos I y II del [Real Decreto 1215/1997](#), Anexo III del [Real Decreto 773/1997](#), 11.2 y 35 del [Real Decreto 39/1997](#) y artículo 20 de la [Ley de Contrato de Seguro](#); con carácter subsidiario denuncia la infracción de los artículos 1902 y 1903 del [Código Civil](#); y por último la doctrina jurisprudencial, citando la [sentencia del Tribunal Supremo de 6 de abril de 2005](#), así como sentencias de las Salas de lo Social de Tribunales Superiores de Justicia.

En lo que atañe a la cuestión jurídica planteada, tal y como se ha pronunciado esta Sala en [sentencia de 25 de enero de 2006, recurso de suplicación número 714/2005](#), fundamento de derecho segundo:

<<Sobre la cuestión que aquí se plantea señaló la Sala Cuarta del Tribunal Supremo en [Sentencia de](#)

[30 de septiembre de 1997](#), citada por la de esta Sala de 6 de noviembre de 1998 "La sentencia impugnada, con cita de sentencias de la Sala la de este Tribunal, viene a establecer una responsabilidad cuasi objetiva por los daños causados, al ser estos previsibles y producidos por una actividad con riesgo de originarlos y en beneficio del empresario, causante de esta situación. Esta responsabilidad cuasi objetiva se construye, acentuando el carácter complementario y subsidiario de la responsabilidad de los artículos 1902 a 1910 del [Código Civil](#) de la responsabilidad contractual y la posibilidad de la concurrencia de ambas en yuxtaposición, acercando el régimen de la responsabilidad aquiliana a la responsabilidad por riesgo con la aminoración del elemento estrictamente moral y subjetivo de la culpa en sentido clásico, con valoración predominante de las actividades peligrosas propia del desarrollo tecnológico, y consiguiente imputación de los daños causados a quien obtiene beneficios por estos medios creadores de riesgo. A esta construcción jurídica se le añade la inversión de la carga de la prueba y se alcanza prácticamente una responsabilidad objetiva. Este enfoque de la cuestión tiene pleno sentido cuando, desde la creación de riesgos por actividades ventajosas para quienes las empleen, se contemplan daños a terceros ajenos al entramado social que se beneficia de este progreso y desarrollo, es decir, cuando los riesgos sociales son valorados frente a personas consideradas predominantemente de modo individual, como sucede en el derecho civil, pero la cuestión cambió radicalmente de aspecto cuando el avance tecnológico alcanza socialmente tanto al que emplea y se beneficia en primer lugar de las actividades de riesgo -empresario- como a quien los sufre, trabajadores, el puesto de trabajo es un bien nada desdeñable, en este caso la solución es la creación de una responsabilidad estrictamente objetiva, que garantizando los daños sufridos por estas actividades peligrosas previene al tiempo los riegos económicos de quienes al buscar su propia ganancia crean un bien social, como son los puestos de trabajo. Este justo equilibrio es el que desde antiguo se ha venido consiguiendo, con la legislación de accidentes de trabajo y accidentes profesionales y con toda la normativa a ella aneja, adecuada no sólo al conjunto social de empresas y trabajadores, sino que permite mediante las mejoras voluntarias de la Seguridad Social, acomodar en cada empresa las ganancias del empresario con la indemnización de los daños sufridos por los trabajadores en accidentes laborales y enfermedades profesionales. Cuarto: Las consideraciones hechas en el fundamento precedente evidencian que en materia de accidentes de trabajo y enfermedades profesionales que gozan de una protección de responsabilidad objetiva, venir a duplicar ésta por la vía de la responsabilidad por culpa contractual o aquiliana, que nunca podrá ser universal como la prevenida en la legislación social ni equitativa entre los distintos damnificados, como la legislada, más que ser una mejora social se transforma en un elemento de inestabilidad y desigualdad. Por ello, en este ámbito, la responsabilidad por culpa ha de ceñirse a su sentido clásico y tradicional, sin ampliaciones que

están ya previstas e instaurados con más seguridad y equidad. Por ello el recurso debe gozar de favorable acogida, pues como se admite en la propia sentencia impugnada, el empresario cumplió las exigencias legales de higiene y seguridad en el trabajo y no tuvo conducta o acto alguno que aumentara el riesgo propio del trabajo desempeñado por la damnificada y cuyos daños están objetivamente cubiertos y en esta medida indemnizados, y en consecuencia no son de aplicación los artículos 1101 y 1902 del [Código Civil](#)". Por ello, el mismo Tribunal viene exigiendo como presupuesto configurador de la responsabilidad de que tratamos la concurrencia de una conducta empresarial, de un ilícito o incumplimiento laboral, relacionado directamente, por tanto, con el haz de derechos y obligaciones que derivan del contrato de trabajo que une a las partes así como la producción de un daño y, finalmente, un enlace causal entre éste y el actuar empresarial contraventor de una obligación y así, según se expone en la Sentencia de 3 de octubre de 1995 , "es preciso, de forma ineludible, que se acredite la realidad del daño causado y la relación de causalidad que une al incumplimiento de la obligación con el daño que se alega"».

Asimismo, se establece en la [Sentencia del Tribunal Supremo de 1 de diciembre de 2003](#) al tratar de la competencia para conocer sobre las reclamaciones en esta materia: «Cuando el daño trae causa de un ilícito laboral, entendido como la infracción de una norma, estatal o colectiva, o de una regla de la autonomía privada o de la costumbre (artículo 3 [ET](#)) la responsabilidad ya no es civil, sino laboral y el supuesto queda comprendido en el art. 2.a) [LPL](#) , que atribuye al orden social "las cuestiones litigiosas que se promuevan entre empresario y trabajadores como consecuencia del contrato de trabajo" ([STS 24 de mayo de 1994](#) y [23 de junio de 1998](#))>>.

Conforme a ello es claro que es necesario para que surja la responsabilidad del empleador que éste haya infringido una norma laboral y de ese incumplimiento derive un daño. En el supuesto examinado es obvia la concurrencia de infracciones múltiples de medidas de seguridad, en tanto que nadie discute y así lo admite el Magistrado de instancia, dada la firmeza de las actas de infracciones laborales, que además de ser el trabajador menor de edad, contaba con 16 años y era aprendiz, no disponía de ropa adecuada para el trabajo, ni medios de protección individual; que cuando acaece el accidente no estaba desconectado el fluido eléctrico; que el interruptor del diferencial no funcionó; y que el trabajador no había recibido información específica sobre los riesgos laborales. Con arreglo a ello, y afirmadas las infracciones expuestas necesarias para que surja la responsabilidad, hemos de hacer constar que para la exoneración de responsabilidad es irrelevante que haya existido o no infracción del empleador si ésta no ha influido en el accidente y si este se ha debido a culpa exclusiva del trabajador, pues entonces se rompe el nexo causal. Mas cuando se detecta que el empresario omitió obligaciones o no vigiló adecuadamente al trabajador, cuando existe la

obligación legal de prever los descuidos o imprudencias del trabajador o cuando concurra imprudencia del trabajador pero el empresario omita alguna medida que hubiese evitado el accidente o disminuido sus consecuencias surge la responsabilidad del empresario. En el supuesto examinado la exoneración de responsabilidad la sitúa el Juzgador de instancia en que el trabajador había sido advertido de que no tocara ningún cable, pero en cuanto a ello hemos de hacer varias precisiones:

Primero El trabajador contaba con 16 años de edad, minoría de edad a la que se le otorga una especial protección en la Ley de Prevención de Riesgos Laborales (en la actualidad artículo 27 de la [Ley 31/1995, de 8 de noviembre](#)), lo que ha llevado al Tribunal Supremo, [sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de 3 de marzo de 1998](#) , a afirmar que la obligación que incumbe a la empresa, no se cumple con la mera prohibición al menor de los trabajos peligrosos, sino que es preciso que adopte las medidas precisas para que no puedan realizarlos. No basta con la advertencia, siendo que el trabajador en el momento del accidente no estaba acompañado del empresario con el que se había desplazado a la finca a realizar los trabajos encomendados.

Segundo. Dicho descuido del trabajador debió ser previsto por el empresario, que debió impedir el contacto del mismo con la fuente de peligro, fuente de peligro que no debió existir en tanto que, dados los trabajos desempeñados, la corriente eléctrica debía estar cortada o al menos estar en perfecto funcionamiento el interruptor del diferencial, infracciones estas que de no haber concurrido hubieran evitado el fatal desenlace de muerte por electrocución.

TERCERO

Es consecuencia de lo anteriormente razonado que el recurso ha de ser estimado, sin que a ello sea óbice la declaración absolutoria en el ámbito penal del empresario, que no puede interferir en la declaración de responsabilidad en el orden social por mor de lo dispuesto en el artículo 127.3 de la [Ley General de la Seguridad Social](#) , y mediando aseguramiento conforme al artículo 15.5 de la [Ley de Prevención de Riesgos Laborales](#) , sin debate en lo que atañe a la cuantía de la suma asegurada, procede la condena de las demandadas al pago de la cuantía de 150.253,02 euros, sin que haya lugar al abono de los intereses, dado que el recurrente no cita precepto infringido alguno al respecto.

VISTOS los anteriores preceptos y los demás de general aplicación,

FALLAMOS

ESTIMANDO el recurso de suplicación interpuesto por DON Fernando, frente a la sentencia de fecha 11 de octubre de 2006, dictada en autos número 462/2006, seguidos ante el Juzgado de lo Social número 1 de los de Badajoz y su provincia entre el recurrente y las demandadas DON

Rosendo y la entidad MAPFRE INDUSTRIAL, REVOCAMOS la sentencia de instancia para condenar solidariamente a las demandadas al pago a la parte actora de la cantidad de 150.253,02 euros por el concepto de resarcimiento de daños y perjuicios causados en accidente de trabajo.

Incorpórese el original de esta sentencia, por su orden, al Libro de Sentencias de esta Sala.

Expídanse certificaciones de esta sentencia para su unión a la pieza separada o rollo de suplicación, que se archivará en este Tribunal, y a los autos principales

Notifíquese la presente sentencia a las partes y a la Fiscalía de este Tribunal Superior de Justicia.

Hágaseles saber a los antedichos, sirviendo para ello esta misma orden, que contra la presente sentencia pueden, si a su derecho conviene, interponer recurso de casación para la unificación de la doctrina, previsto en los artículos 216 y siguientes de la [Ley de Procedimiento Laboral](#), que ha de prepararse mediante escrito presentado ante esta Sala de lo Social dentro del improrrogable plazo de los diez días hábiles inmediatos siguientes a la fecha de notificación de esta sentencia de acuerdo con lo establecido, más en concreto, en los artículos 219, 227 y 228 de la citada Ley. Asimismo se hace expresa advertencia a todo posible recurrente en casación para unificación de esta sentencia que no goce de la condición de trabajador o de causahabiente suyo o de beneficiario del Régimen Público de la Seguridad Social o del beneficio reconocido de justicia gratuita, y por lo que respecta a los dos últimos preceptos dichos (227 y 228), que el depósito de los 300 euros deberá ser efectuado ante la Sala Cuarta o de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de personarse ante ella y en su cuenta número 2410, abierta en el Banco Español de Crédito, SA Oficina 1006, sucursal de la calle Barquillo núm. 49, 28.004 Madrid, mientras que la consignación en metálico del importe de la condena eventualmente impuesta deberá acreditarse, cuando así proceda, por el recurrente que no goce del señalado beneficio de justicia gratuita ante esta Sala de lo Social al tiempo de preparar el recurso de casación para unificación citado, para lo cual deberá presentar en el tiempo dicho resguardo acreditativo de haber efectuado la indicada consignación en la cuenta corriente "Código de cuenta del Juzgado 1131-TRIB. SUP. JUST. SALA SOCIAL CACERES, Código Entidad: 0030, Código Oficina: 5036, Banco: BANCO ESPAÑOL DE CRÉDITO, SA, Nombre: CACERES O.P., Dirección: AV. ESPAÑA, 27, CP 10001 CACERES", bajo la clave 66 y CUENTA EXPEDIENTE del Rollo de referencia, pudiéndose, en su caso, sustituir dicha consignación en metálico por el aseguramiento de dicha condena mediante el correspondiente aval bancario en el que, expresa y necesariamente, habrá de hacerse constar la responsabilidad solidaria de la entidad bancaria avalista, documento escrito de aval que deberá ser ratificado por persona con poder bastante para ello de la entidad bancaria avalista.

Una vez adquiera firmeza la presente sentencia, devuélvanse los autos originales, para su debida

ejecución, al Juzgado de lo Social de su procedencia, dejando de ello debida nota en los Libros de esta Sala.

Así, por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN

Publicada y leída fue la anterior sentencia por la Ilma. Sra. Magistrado Ponente en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe.

ANÁLISIS.

Vista la sentencia, en la que D. Fernando, padre de la víctima, interpone demanda de cantidad contra empresario y aseguradora, observamos un claro caso de incumpliendo por parte del empresario hacia este colectivo de especial atención.

D. Federico, de 16 años, fallecido por electrocución en el puesto de trabajo hizo caso omiso a las órdenes del empresario (no tocar ningún cable). Ahora bien, tal y como establece la ley de prevención en su artículo 27 el empresario D. Rosendo debe realizar una evaluación de riesgos para determinar los peligros a los que se expone el menor, medida que claramente no se realizó en este caso. Además de no cumplir con este artículo, ha cometido una infracción tras otra: no cortar la electricidad, no supervisar al menor (yendo éste con el dueño de la finca), no llevando el equipo de protección individual y estando la maquinaria a manipular en mal estado.

Esto es un claro ejemplo de como el menor debe gozar de una especial vigilancia, puesto que es inexperto, sin madurez y no esta preparado para tomar ciertas decisiones que conlleven un gran peligro.

Con todo ello, si las medidas adecuadas se hubiesen llevado a cabo debidamente y el empresario hubiera tomado la responsabilidad correspondiente hacia el menor, lo sucedido en dicho caso quizá, no hubiese llegado a tal término.

**Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, (Sala de lo Social, Sección 1ª) Sentencia núm.
2401/2008 de 14 marzo**

[AS\2008\1244](#)



ACCIDENTES DE TRABAJO: indemnización de daños y perjuicios: infracción de medidas de seguridad: trabajador menor de edad que realiza trabajos prohibidos con herramientas prohibidas sin supervisión del tutor o superior. **PREVENCION DE RIESGOS LABORALES:** protección de menores: trabajos peligrosos: obligaciones del empresario: alcance.

Jurisdicción: Social

Recurso de Suplicación 7820/2006

Ponente: Ilma. Sra. Mª del Pilar Rivas Vallejo

El TSJ **desestima** el recurso de suplicación interpuesto por la parte demandada contra Sentencia del Juzgado de lo Social núm. 1 de Barcelona, de fecha 09-05-2006, en autos promovidos sobre reclamación de recargo de prestaciones de la Seguridad Social por omisión de medidas de seguridad.

En Barcelona a 14 de marzo de 2008.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, compuesta por los/as Ilmos. /as. Sres. /as. Citados al margen,

EN NOMBRE DEL REY

Ha dictado la siguiente

SENTENCIA núm. 2401/2008

En el recurso de suplicación interpuesto por Luis Ángel frente a la Sentencia del Juzgado Social 1 Barcelona de fecha 9 de mayo de 2006 dictada en el procedimiento Demandas núm. 71/2006 y siendo recurrido/a -T.G.S.S.- (Tesorería Gral. Seguridad Social), -I.N.S.S.- (Instituto Nacional de la Seguridad Social) y José Manuel. Ha actuado como Ponente el/la Ilma. Sra. Mª DEL PILAR RIVAS VALLEJO.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO

Tuvo entrada en el citado Juzgado de lo Social demanda sobre Accidente de trabajo, en la que el actor alegando los hechos y fundamentos de derecho que estimó procedentes, terminaba suplicando se dictara sentencia en los términos de la misma. Admitida la demanda a trámite y celebrado el juicio se dictó sentencia con fecha 9 de mayo de 2006 que contenía el siguiente Fallo:

"Desestimando la demanda formulada por Luis Ángel, frente al INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, la TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y D. José Manuel en reclamación de recargo por falta de medidas de seguridad, absuelvo a todos los demandados de los pedimentos en su contra formulados".

SEGUNDO

En dicha sentencia, como hechos probados, se declaran los siguientes:

"PRIMERO.- El trabajador D. José Manuel, nacido el día 02/10/1988, sufrió un accidente de trabajo el 30/11/2004, cuando prestaba servicios para la empresa demandante.

SEGUNDO.- La resolución de la Dirección Provincial del INSS. De fecha 08/09/05 declaró la existencia de responsabilidad empresarial por falta de medidas de seguridad e higiene en el trabajo, así como la procedencia de que las prestaciones de Seguridad social derivadas de accidente de trabajo fueran incrementadas en el 50%. Presentada reclamación previa fue desestimada por resolución de la entidad gestora de fecha 02/12/05.

TERCERO.- El Sr. José Manuel fue contratado por la empresa como aprendiz de carpintería el día 04/10/04. El día del accidente estaba pasando unos listones de 1,70m de largo, en la máquina universal. La máquina disponía de resguardo de protección regulable en función de la pieza, el trabajador no lo ajustó a la anchura de los listones quedando parte de las cuchillas al descubierto; cuando acompañaba uno de los listones con la mano izquierda, dejó el dedo índice sobre la superficie de la mesa y al pasar el dedo por la cuchilla sufrió el accidente. En esta operación el trabajador se encontraba sólo.

CUARTO.- Como consecuencia del accidente el trabajador sufrió amputación traumática de la primera falange del dedo índice de la mano izquierda.

QUINTO.- La máquina en la que se accidentó el trabajador disponía de las protecciones obligatorias pero no disponía de las instrucciones de utilización de las mismas.

SEXTO.- El padre del trabajador accidentado conocía la máquina en la que iba a prestar servicios su hijo, pues también presta servicios para la misma empresa. Él firmó el contrato de trabajo como representante legal de su hijo".

TERCERO

Contra dicha sentencia anunció recurso de suplicación la parte demandante, que formalizó dentro de plazo, y que la parte contraria, a la que se dio traslado no impugnó, elevando los autos a este Tribunal dando lugar al presente rollo.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

Contra la sentencia que desestima la demanda en reclamación contra resolución que impone a la demandante recargo de prestaciones de la Seguridad social por omisión de medidas de seguridad en un 50%, y con amparo procesal en el artículo 191, apartados b) y c), de la [Ley de Procedimiento Laboral](#), formula la parte actora recurso de suplicación, articulando dos motivos de revisión de la sentencia, e interesa en primer lugar la revisión de los hechos declarados probados en sus ordinales quinto y sexto, y denuncia en segundo lugar la infracción por aplicación indebida del artículo 123 de la [Ley General de la Seguridad Social](#), así como el artículo 38 del [convenio colectivo de la industria de la madera de la provincia de Barcelona](#), y artículos 1 y 2 del [Decreto de 26 de julio de 1957](#), en relación con su anexo 2, así como examen de la que cita como jurisprudencia y carece de tal naturaleza, al tratarse de resoluciones de diversos tribunales superiores de justicia.

SEGUNDO

En primer lugar debe atenderse a la modificación del relato de hechos probados, que propone la revisión del quinto y del sexto de los hechos declarados probados.

Respecto al quinto, se solicita que se añada que toda la maquinaria del taller disponía de las protecciones obligatorias, y que sus instrucciones de utilización fueron libradas al trabajador accidentado con anterioridad al inicio de la relación laboral.

La modificación que se pretende es irrelevante, al no afectar al núcleo de la cuestión debatida, puesto que la cuestión determinante no es si el resto de la maquinaria del taller contaba o no con protección obligatoria, como tampoco puede predicarse la necesaria relevancia para atender la solicitud modificativa respecto del segundo inciso, en tanto se pretende hacer constar que fueron libradas al trabajador las instrucciones de la máquina que debía manejar, al amparo de lo constatado en el acta de la Inspección de Trabajo y Seguridad Social, que refiere que le fueron entregadas las normas de seguridad de varias máquinas, que ni puede identificarse con las instrucciones de utilización ni tampoco con una instrucción efectiva acerca de tal manejo adecuado, por lo que el hecho que pretende incorporarse tampoco altera la descripción de la ausencia de información efectiva al trabajador acerca de la correcta utilización de las máquinas ni tampoco de los

mecanismos de seguridad de las mismas. Argumenta la recurrente que tales instrucciones son perfectamente explícitas para cualquier trabajador incipiente de la industria de la carpintería, obviando la edad e inexperiencia del trabajador accidentado, cuestión que en todo caso corresponde valorar en sede de razonamientos jurídicos. En consecuencia, procede la desestimación del motivo.

Respecto al sexto hecho probado, se solicita que se indique que los padres del trabajador conocían la máquina a la que iba a ser adscrito éste, y que "eran conscientes de las faenas y tareas que iba a desarrollar, así como de sus peligros inherentes, y que "ellos fueron precisamente quienes solicitaron a Don. Luis Ángel que tomara a su hijo como aprendiz", y que el padre del trabajador "también era plenamente consciente de las tareas que desarrollaría y de sus posibles peligros", para cuyo apoyo introduce la recurrente toda una serie de manifestaciones que refiere de los padres del trabajador, de su admisión como incidente desafortunado, de su agradecimiento a la empleadora por el "trato dispensado y los conocimientos adquiridos por su hijo", etc. Pues bien, en primer lugar, se trata de un planteamiento reiterativo, pues por dos veces indica que los padres del trabajador eran conscientes de las tareas y de sus peligros. En segundo lugar, tal extremo no excluye ni que por parte de la empresa se facilitara la información pertinente al propio interesado, además de a sus padres a efectos de la celebración del contrato, como parece querer establecer la recurrente, por lo que se trata de un extremo irrelevante a los efectos debatidos, sentado el resto de los hechos recogidos en la sentencia de instancia. En tercer lugar, en nada afecta al régimen de responsabilidades de la empresa por omisión de medidas de seguridad e higiene que fueran los padres del trabajador los solicitantes de empleo en representación de su hijo menor de edad, por lo que en nada tampoco influye en el presente debate jurídico y, en consecuencia, debe calificarse como hecho irrelevante para cuanto se enjuicia. Finalmente, se pretende que se deje constancia de que el padre del trabajador no era a su vez trabajador de la empresa, extremo que, si bien tiene idéntica irrelevancia para cuanto se enjuicia, debe corregirse, por tratarse de un error material de transcripción. El motivo, en cuanto al resto de los extremos objeto de revisión, debe ser desestimado".

TERCERO

Respecto del fondo de la cuestión debatida, se denuncia la infracción de los preceptos ya reseñados, acompañados de los argumentos siguientes, que se fundan en los preceptos invocados:

1.- El art. 38 del [convenio colectivo de la industria de la madera de la provincia de Barcelona](#) se establece la edad de contratación en calidad de "aprendiz" a partir de los dieciséis años y hasta los veintiuno. Y sostiene la recurrente que para aprender del oficio debe realizarse el trabajo efectivamente, trabajo caracterizado por su manualidad, que requiere un alto grado de conocimiento

práctico y habilidad técnica. Por otra parte, argumenta que la máquina causante del accidente es una de las más comunes usadas en carpintería. Asimismo, admite que la Inspección de Trabajo informó al demandante de que en la categoría de aprendiz únicamente podía desempeñar las tareas de carga de la furgoneta y barrido del taller, que no se adecuan a las previsiones formativas del citado art. 38 del convenio colectivo aplicable. Ergo no es una tarea vedada a un aprendiz de carpintero.

2.- La máquina y el centro de trabajo disponían de todas las medidas de seguridad. La tarea encargada al trabajador era básica y ordinaria en el ámbito del oficio de la carpintería, que todo carpintero debe saber dominar desde el principio. El accidente fue debido a un despiste del propio trabajador, que obvió colocar el mecanismo de seguridad de la máquina. Todo ello indica, según la tesis de la recurrente, la falta de relación directa de causa-efecto en los hechos y de omisión cometida por el empleador.

3.- Los arts. 1 y 2 y anexo 2 del [Decreto de 26 de julio de 1957](#) no indican que resulte prohibida la tarea, sino su realización sin la debida seguridad, lo cual acontece cuando el peligro se evita totalmente mediante los pertinentes dispositivos de seguridad, como es el caso presente. Y, por otra parte, sostiene, si se prohíbe la actividad en el citado decreto, éste estaría en contradicción con la modalidad contractual prevista para trabajadores de entre 16 y 21 años.

Concluye la recurrente que el accidente se debió por falta de medidas de seguridad por parte del propio trabajador accidentado.

4.- Se exige un nexo de causalidad que no se da en el presente caso.

CUARTO

El art. 15 de la [Directiva 89/391/CEE, de 12 de junio](#), Directiva marco, establece que "los grupos expuestos a riesgos especialmente sensibles deberán ser protegidos contra los peligros que les afecten de manera específica". Entre tales "colectivos especiales" merecedores de protección especial, desde el punto de vista de la [Ley de Prevención de Riesgos Laborales](#), arts. 25 a 28, se encuentran los menores (art. 27 LPRL, que constituye transposición de la [Directiva 94/33/CE, de 22 de junio](#), relativa a la protección de los jóvenes en el trabajo).

Por otra parte, la Directiva 94/33/CEE, de 22 de junio, relativa a la protección de los jóvenes en el trabajo (DOCE serie L, núm. 216, de 20 de agosto de 1994), entiende por trabajador joven al mayor de 15 años o que haya superado la escolaridad obligatoria impuesta por la legislación nacional, de llegar más allá de tal edad, y es adolescente el trabajador de entre 15 y 18 años.

A partir de esta premisa, de admisión al trabajo, la Directiva establece una serie de obligaciones y prohíbe la contratación de jóvenes en determinados trabajos, entre ellos los que se citan los

siguientes: a) los que superen objetivamente sus capacidades físicas o psicológicas; b) los que impliquen una exposición nociva a agentes tóxicos, cancerígenos, que produzcan alteraciones genéticas hereditarias, que tengan efectos nefastos para el feto durante el embarazo u otro tipo de efecto "nefasto y crónico" para el ser humano; c) los que impliquen una exposición nociva a radiaciones; d) los que presenten riesgos de accidente de los que se pueda suponer que los jóvenes, por la falta de consciencia o de experiencia o formación, no puedan identificarlos o prevenirlos; y e) los que pongan en peligro su salud por exponerles a frío o calor, ruidos o a causa de vibraciones.

No obstante, la directiva admite excepciones autorizadas por vía legislativa y/o reglamentaria, para los adolescentes cuando sean imprescindibles para su formación profesional, pero de forma vigilada (confiando el control de tales trabajos a la vigilancia de una persona competente).

En el Derecho español, dichas prohibiciones ya se establecieron en el [Decreto de 26 de julio de 1957](#), que lista los trabajos prohibidos a menores (trabajos desarrollados en determinado tipo de industrias, así como otros que se agrupan en función de ciertos criterios: máquinas peligrosas, condiciones de altura, excesivo esfuerzo físico o el trabajo de transporte o carga de pesos superiores a los especificados), cuya vigencia se mantiene expresamente por la Disposición derogatoria única LPRL. De entre ellas deben destacarse los que se reseñan a continuación:

1º.El trabajo en las industrias y actividades que cita el propio [Decreto de 1957](#), según un triple criterio de definición: 1) la actividad prohibida; 2) el motivo de la prohibición; 3) las condiciones particulares de la prohibición. El alcance de la prohibición se determina según los casos, en función del desempeño del trabajo y/o simple permanencia en los lugares en los que exista exposición al agente nocivo.

2º.El engrase, limpieza o reparación de máquinas o mecanismos peligrosos.

3º.El manejo de ciertas máquinas o utensilios (prensas, guillotinas, cizallas, sierras, taladros mecánicos, sierras de cinta o circulares,...) cuya manipulación entrañe un peligro notorio de accidentes, salvo que exista un dispositivo de seguridad que aparte totalmente el peligro.

De los anteriores, salvo en la primera y la segunda de las prohibiciones, se precisa en el citado decreto que corresponde a las Inspecciones Provinciales de Trabajo determinar en cada caso la medida a adoptar.

Asimismo, en el art. 2 se prohíbe el trabajo en las actividades e industrias relacionadas, entre las que se encuentra la de cortes, pulido, lijado y torneado de maderas.

Las medidas de protección de la salud de los menores que establece el art. 27 [LPRL](#) tienen como objetivo evitar la exposición de los menores de dieciocho años a ciertos riesgos del trabajo en el

momento de su contratación, prohibiendo su contratación cuando, de la evaluación de los riesgos existentes en la empresa, se colija que existe una especial peligrosidad en su desempeño por menores. Es decir, la Ley pretende evitar el acceso del menor a trabajos que entrañen riesgo especial. En definitiva, el factor primordial en la prevención de riesgos respecto de este colectivo es su falta de experiencia, su inmadurez para evaluar los riesgos existentes o potenciales y un tercer factor, relativo a su propia constitución física o desarrollo personal, "su desarrollo todavía incompleto".

A tal fin, el empresario "deberá efectuar una evaluación de los puestos de trabajo a desempeñar" por los menores, para determinar la naturaleza, el grado y la duración de su exposición, en cualquier actividad susceptible de presentar un riesgo específico a agentes, procesos o condiciones de trabajo que puedan poner en peligro la seguridad o la salud de estos trabajadores.

Ello significará que, incluso, en ciertos trabajos se podrá prohibir su admisión, de presentar riesgos específicos (especial insalubridad, penosidad o toxicidad...), y según determine el Gobierno en uso de la facultad que le atribuye el art. 27.2 LPRL, así como el art. 6.2 [ET](#) (según el cual pueden prohibirse "aquellas actividades o puestos de trabajo que el Gobierno, a propuesta del Mº de T y AA.SS., previa consulta con las organizaciones sindicales más representativas, declare insalubres, penosos, nocivos o peligrosos, tanto para su salud como para su formación profesional y humana"), sin perjuicio de las prohibiciones específicas previstas en la normativa reglamentaria, de acuerdo con lo previsto en el art. 7.2 de la [Directiva 94/33, de 22 de junio](#).

Y de ahí la obligación informativa hacia el trabajador y sus padres o tutores que hayan intervenido en la contratación (en virtud del art. 7 b ET) sobre los posibles riesgos y las medidas adoptadas para la protección de su seguridad y salud.

Por tanto, de acuerdo con la Directiva y el art. 27 [LPRL](#), el empresario debe, en relación con los menores:

1. Evaluar los riesgos, previa a la contratación de menores de 18 años y a la introducción de modificaciones "importantes" (o modificaciones sustanciales «ex» art. 41 ET y modificaciones de menor entidad pero también "importantes" desde el punto de vista preventivo) en las condiciones de trabajo. La importancia debe medirse en relación con su impacto sobre la salud del trabajador. Y, considerando que, según el concepto de "condiciones de trabajo " dado por la citada Directiva, se incluyen: los equipos, acondicionamiento del lugar y puesto de trabajo; la naturaleza, grado y duración de la exposición a agentes físicos, biológicos o químicos; acondicionamiento, elección, utilización y manipulación de equipos de trabajo; acondicionamiento de los métodos y organización del trabajo; estado de la formación e información de los jóvenes. Según los factores específicos ya

enunciados: su falta de experiencia, su inmadurez, y su desarrollo todavía incompleto.

2. Informar al trabajador y a sus padres o tutores que hayan intervenido en la contratación (art. 7 b ET) sobre los posibles riesgos y las medidas adoptadas para la protección de su seguridad y salud.

3. Adoptar las medidas de protección previstas en el [Decreto 26 julio 1957](#): si se detectare la actividad expresamente prohibida (u otra no prohibida), procedería la acomodación del puesto de trabajo o traslado de puesto de trabajo.

QUINTO

No consta que tales medidas preventivas se hayan adoptado en el presente caso, y por lo tanto procede la desestimación del recurso por las siguientes razones:

Primera: No se discute cuál es el perfil del contrato para la formación, que reproduce el invocado art. 38 del convenio colectivo, que no hace sino transcribir el art. 11.2 del [Estatuto de los Trabajadores](#), sin adaptación específica al ámbito de la carpintería, ni tampoco se ha amparado la resolución administrativa que impone el recargo en la realización de tareas ajenas a la categoría de aprendiz, al margen del empleo o realización de específicos trabajos, dentro de la carpintería, que pueden quedar prohibidos a los trabajadores menores de edad, esto es, marcados por los instrumentos utilizados y no la tarea en sí. Por el contrario, ha de estarse a la circunstancia específica de que el trabajador accidentado no únicamente respondía al perfil de aprendiz, sino que además era menor de edad y que dicha especial condición, según se deriva del art. 27 de la [Ley 31/1995, de 8 de noviembre](#), de prevención de riesgos laborales, impone deberes preventivos adicionales, como se razonará seguidamente.

Segunda: no resulta determinante si la tarea encargada al trabajador era básica y ordinaria en el ámbito del oficio de la carpintería, sino la especial exposición al riesgo motivada por la corta edad del trabajador, su inexperiencia laboral y su inexperiencia en el puesto, ya que únicamente venía ocupándolo durante un mes cuando aconteció el accidente.

Tercera: los arts. 1 y 2 y anexo 2 del [Decreto de 26 de julio de 1957](#) preceptúan que cuando un puesto de trabajo de los citados en tales preceptos, anteriormente descritos, haya de ser ocupado por un trabajador menor se observarán especiales medidas de seguridad, que implican la prohibición de realizar tales trabajos si no cabe la exclusión total del riesgo, lo cual no ha sucedido en este caso. No es óbice que con carácter general se admita el empleo de trabajadores menores de edad, como argumenta la recurrente, pues ello validaría la ocupación en cualquier tipo de trabajo al amparo de la modalidad contractual que cita, pero también de cualquier otra, pues la edad general de admisión al trabajo es precisamente la de dieciséis años, puesto que, aún admitidos, y efectuadas las

exclusiones de determinados trabajos por su especial peligrosidad en atención a la edad e inexperiencia del trabajador menor, se sujetan a especiales medidas preventivas, por lo tanto situadas en un nivel reforzado de seguridad que impone mayores deberes preventivos al empleador.

Cuarta: no cabe la equiparación del nivel de seguridad que debe guardar un puesto de trabajo cuando lo ocupan trabajadores mayores de edad o menores, pues ello es tanto como omitir los específicos deberes preventivos del art. 27 LPRL. De la misma suerte, no puede equipararse la posible negligencia de un menor con la de un mayor de edad para equilibrar las culpas en la causación del accidente, como pretende la recurrente, pues es obvio que ha de partirse de la asunción en el círculo preventivo de la empresa de las posibles negligencias y omisiones de los trabajadores, arts. 14 y 15 LPRL, y además no cabe calificar como tal la que califica de descuido del propio menor, pues éste viene justificado por su inexperiencia laboral, ni siquiera contrarrestada por una vigilancia intensiva de su trabajo en su condición de aprendiz, lo que debía exigir la presencia de su tutor, de admitirse el uso de la máquina causante del accidente, en el momento de su utilización. Por el contrario, consta que estaba solo en tal instante, y además, que no había recibido instrucción específica sobre su manejo. Por otra parte, la recurrente se ampara en que se le facilitaron las instrucciones o manuales de instrucciones de todas las máquinas presentes en el taller antes del inicio de la prestación de servicios, pero no se garantiza que se le instruyera efectivamente o que se garantizara por parte de aquélla que el trabajador hubiera realizado su lectura y/o estudio previo a su utilización.

Quinta: el trabajo se realizaba en actividades prohibidas a menores , y empleando herramientas asimismo prohibidas, salvo absoluta seguridad, que no parece estar asegurada en tal grado a día de hoy, sin supervisión del tutor o superior, o en este caso quien ocupaba ambos papeles en el contrato formativo suscrito entre las partes, el empleador, cuando el tiempo de trabajo en la empresa era sólo de un mes, ni con la previa instrucción que tal manejo requería en cuanto a la información sobre peligros, riesgos y medidas de seguridad del puesto de trabajo , y por supuesto con la necesaria adaptación del puesto, previa su evaluación específica, que ordena el art. 27 [LPRL](#) .

Por todo lo anterior, procede la confirmación íntegra de la sentencia, inclusive respecto de la cuantía del recargo, que debe mantenerse, atendida la gravedad del incumplimiento observado, en el 50% impuesto en vía administrativa.

No procede la condena en costas por no haberse impugnado el recurso.

FALLAMOS

Vistos los preceptos legales citados, sus concordantes y demás disposiciones de general y pertinente aplicación.

Que, desestimando el recurso de suplicación interpuesto por la empresa Luis Ángel contra la sentencia de fecha de 9 de mayo de 2006 del Juzgado de lo Social núm. 1 de los de Barcelona, recaída en el procedimiento núm. 71/2006, seguido a su instancia frente al Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social, y D. José Manuel, sobre recargo de prestaciones de la Seguridad Social por omisión de medidas de seguridad, debemos confirmar y confirmamos dicha resolución en todos sus extremos.

Contra esta Sentencia cabe Recurso de Casación para la Unificación de Doctrina que deberá prepararse ante esta Sala en los diez días siguientes a la notificación, con los requisitos previstos en los números 2 y 3 del artículo 219 de la [Ley de Procedimiento Laboral](#).

Notifíquese esta resolución a las partes y a la Fiscalía del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, y expídase testimonio que quedará unido al rollo de su razón, incorporándose el original al correspondiente libro de sentencias.

Así por nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

Publicación.- La anterior sentencia ha sido leída y publicada en el día de su fecha por el/la Ilmo. /a. Sr. /a. Magistrado/a Ponente, de lo que doy fe.









ANÁLISIS

D. José Manuel de 16 años, contratado en la empresa demandada como aprendiz con la autorización de su padre, sufre accidente laboral (amputación primera falange del dedo índice de la mano izquierda) tras manipular máquina de corte en carpintería, caracterizada como máquina peligrosa para el desarrollo de tareas en menores.

El empresario alega que la herramienta utilizada por el menor se encuentra en perfecto estado y con las normas de seguridad establecidas, además asegura que el menor conocía las instrucciones para la manipulación de dicha máquina. De esta manera argumenta que la responsabilidad de la infracción es a causa del menor por no utilizar adecuadamente las medidas de seguridad.

Sin embargo, desde el punto de vista de la normativa, al tratarse de un menor, el empresario debería haber realizado la supervisión correspondiente a éste, permaneciendo a su lado en todo momento de dicha manipulación, además otra infracción que comete es la falta de explicación de las medidas de seguridad para evitar el accidente del menor, por la falta de experiencia, consciencia o formación que este presenta para no identificar ni prevenir los posibles riesgos.

Nos encontramos ante otro caso en el cual no se respetan las normas de prevención para la seguridad y salud de los menores, ya sea por el desconocimiento del empresario hacia este colectivo tan especial o por la comodidad del mismo, sin prestarle gran atención a los riesgos y accidente que esto puede acarrear.

EPP	Simbología	EPP	Simbología
Lentes de Seguridad		Botas de Seguridad	
Casco		Polainas	
Casco y lentes de seguridad		Mascarilla	
Protectores Auditivos		Mangas largas	
Guantes		Protección Facial y Respiratoria	
Ropa adecuada de Trabajo		Arnés	
Protección facial		Casco/Lentes/Protector facial	

FORMACIÓN DUAL. ALEMANIA-ESPAÑA

A la vista de esta tesis sería concerniente realizar una comparación de la situación laboral de los menores y jóvenes de nuestro país con respecto a otro. Como consecuencia de la multitud de convenios internacionales que regulan la situación de este colectivo, aplicables a todos los países miembros de la Unión Europea, no tendría sentido hacer una comparación con un país no perteneciente a la Unión Europea, siendo que no nos valemos por la misma normativa.

Una vez analizados los diferentes países abarcados, la comparación se desarrolla entre España y Alemania, siendo ésta una de las grandes potencias de la Unión Europea, y en cuyo país se lleva a cabo el sistema de formación dual, materializado en España a través del contrato de aprendizaje.

La legislación de Alemania en materia de prevención es similar a la española dado que ambas derivan de la misma directiva comunitaria. La Ley de Prevención de Alemania es de 1996, existiendo similitudes⁵⁷ con la Ley de Prevención de Riesgos Laborales de nuestro país.

Los inicios del sistema de formación dual se remontan al siglo XIX, en Alemania, con el reglamento industrial de 1869 que introdujo la obligación de asistencia a una escuela para trabajadores menores de dieciocho años, en las cuales adquirirían conocimiento de lectura, escritura y matemáticas. Con el aumento de la industrialización, estos conocimientos se hicieron necesarios en diferentes áreas laborales, en 1897 la ley de protección a los artesanos, otorgó un nuevo marco legal y se introdujo por primera vez el principio dual de la formación técnica, que constaba de aprendizaje práctico en la empresa y de aprendizaje teórico en la escuela vocacional. Con el paso de los años, esto se fue aplicando a las diferentes áreas⁵⁸.

La formación dual, es un sistema que combina una parte de formación teórica en los centros de formación, con una parte de formación práctica en el puesto de trabajo o en talleres para aprendices. Tiene como objeto profundizar en los conocimientos de los estudiantes y proporcionarles una formación básica para ejercer una determinada profesión. Este sistema forma para la vida laboral a aquellos alumnos de entre 15 y 30 años que han finalizado el período de escolarización obligatorio en los colegios, teniendo una duración de entre dos y tres años y medio, dependiendo del oficio y de la formación escolar previa. Se lleva a cabo en dos lugares de aprendizaje, por un lado, la teoría se

⁵⁷ Ejemplo: la obligación de realizar coordinación de actividades, así como la vigilancia de la salud encontrándose perfectamente regulada.

⁵⁸ Principios del siglo XX. Aplicación al área comercial.

enseña en las escuelas vocacionales, y por otro lado, la práctica se realiza en las empresas de formación o en talleres.

De esta manera, el alumno se transforma en un miembro más de la plantilla de empresa, cuya realización del trabajo comprende tres o cuatro días a la semana, en la cual el instructor se dedicará a la formación en los diferentes procesos de trabajo de ese oficio. Todo ello será perfeccionado con las clases de las escuelas vocacionales impartándose aproximadamente uno o dos días a la semana. Los contenidos de ambas partes están estrechamente coordinados para llevar a cabo una perfecta formación, que finaliza con la obtención de un título técnico reconocido estatalmente en toda Alemania.

Ahora bien, formación dual en Alemania, pero, ¿en España? El sistema que se lleva a cabo en nuestro país es el del contrato para la formación y el aprendizaje, siendo equiparable al sistema dual de Alemania. Este método se implantó con el Real Decreto 1529/2012⁵⁹, en cual la formación profesional dual se define *“como el conjunto de acciones e iniciativas formativas, mixtas de empleo y formación, que tienen por objeto la cualificación profesional de los trabajadores en un régimen de alternancia de actividad laboral en una empresa con la actividad formativa recibida en el marco del sistema de formación profesional para el empleo o del sistema educativo”*⁶⁰.

Esta técnica se lleva a cabo a través del contrato para la formación y el aprendizaje, para ello es necesario cumplir con el requisito de la edad, ya que no podemos olvidar que este tipo de contrato es únicamente para menores y jóvenes, por tanto, pueden beneficiarse de este sistema los mayores de dieciséis años y menores de veinticinco que carezcan de una cualificación profesional reconocida para un contrato de prácticas⁶¹. Asimismo, los beneficiarios de la formación dual, percibirán un

⁵⁹ REAL DECRETO 1529/2012, de 8 de noviembre, por el que se desarrolla el contrato para la formación y el aprendizaje y se establecen las bases de la formación profesional dual.

⁶⁰ RD 1529/2012, de 8 de Noviembre. Artículo 2.1

⁶¹ RD 1529/2012, de 8 de Noviembre. Artículo 6 *“El contrato para la formación y el aprendizaje se podrá celebrar con trabajadores, mayores de dieciséis y menores de veinticinco años, que carezcan de la cualificación profesional obtenida y reconocida por el sistema de formación profesional para el empleo o del sistema educativo requerida para concertar un contrato en prácticas para el puesto de trabajo u ocupación objeto del contrato. El límite máximo de edad no será de aplicación cuando el contrato se concierte con personas con discapacidad ni con los colectivos en situación de exclusión social previstos en la Ley 44/2007, de 13 de diciembre, para la regulación del régimen de las empresas de inserción, en los casos en que sean contratados por parte de empresas de inserción que estén cualificadas y activas en el registro administrativo correspondiente.”*

salario que en ningún caso podrá ser inferior al salario mínimo interprofesional en proporción al tiempo de trabajo efectivo⁶².

Llevado a la práctica, este sistema es muy similar al alemán, su objetivo es la cualificación profesional de los jóvenes. La duración del contrato será de entre un año como mínimo y un máximo de tres años. La jornada laboral se distribuye en porcentajes:

	Actividad Laboral	Actividad Formativa
Primer año	75%	25%
Segundo año	85%	15%
Tercer año	85%	15%

Tabla 1. Distribución de porcentajes

La importación desde Alemania de este sistema dual, responde a la situación de desempleo juvenil que se encuentra en nuestro país. No obstante, lo importante es, una vez finalizada la formación dual a través del contrato para la formación y el aprendizaje que los alumnos que la hayan cursado puedan continuar en las empresas desempeñando las funciones relacionadas con la formación cursada, ya que, una vez finalizada la formación, los usuarios de ésta volverían a una situación de desempleo.

Para potenciar la contratación de los jóvenes una vez finalizada la formación dual, se establece en la Ley 3/2012, de 6 de Julio, de medidas urgentes para la reforma del mercado laboral, en su artículo 3.2 una serie de reducciones en la cuota de la seguridad social para todas aquellas empresas que transformen los contratos de aprendizaje en contratos indefinidos⁶³.

⁶²RD 1529/2012, de 8 de Noviembre. Artículo9. “La retribución de los trabajadores contratados para la formación y el aprendizaje, será la establecida en convenio colectivo, fijada conforme a lo dispuesto en el artículo 11.2.g) del Estatuto de los Trabajadores, y no podrá ser, en ningún caso, inferior al salario mínimo interprofesional en proporción al tiempo de trabajo efectivo”.

⁶³LEY 3/2012, de 6 de Julio. Artículo 3.2“Las empresas que, a la finalización de su duración inicial o prorrogada, transformen en contratos indefinidos los contratos para la formación y el aprendizaje, cualquiera que sea la fecha de su celebración, tendrán derecho a una reducción en la cuota empresarial a la Seguridad Social de 1.500 euros/año, durante tres años. En el caso de mujeres, dicha reducción será de 1.800 euros/año. En el supuesto de trabajadores contratados para la formación y el aprendizaje y puestos a disposición de empresas usuarias, estas tendrán derecho, en los mismos términos, a idéntica reducción cuando, sin solución de continuidad, concierten con dichos trabajadores un contrato de trabajo por tiempo indefinido.”.

Con todo lo concluido hasta el momento, cabe duda finalizar asegurando que esta formación dual ha conseguido una integración en el mundo laboral de menores y jóvenes, e incluso disminuir las tasas de desempleo juvenil, ya que no tenemos los datos necesarios para poder demostrarlo, pero sí podemos afirmar que con la creación de este tipo de sistemas o técnicas la situación del mercado laboral para este colectivo mejorará, favoreciendo tanto a los usuarios como a la sociedad en general.

CONCLUSIONES

Tras realizar un análisis del sistema de prevención en cuestión de normativa, podemos llegar a la conclusión de que como tal, sí se establecen en numerosos artículos las normas legales para contratar un menor de entre 16 y 18 años. Ahora bien, la cuestión que nos hemos planteado es cómo evitar sus riesgos, puesto que hemos apreciado que en buena parte de trabajos a los que nuestros jóvenes acceden una vez finalizados sus estudios obligatorios, son aquellos sectores que entablan un mayor riesgo para su salud, como construcción, siderometalúrgica o sector textil. Por ello deberíamos pararnos a pensar si nuestra prevención en materia de menores se ha quedado anticuada o establece las pautas necesarias para llevar a cabo una adecuada prevención a este colectivo.

Por ello, debe tomarse en serio esta problemática notoria, ya que son numerosos los accidentes provocados en menores por la falta de madurez, experiencia y desconocimiento de los posibles riesgos. A nuestro juicio se debe hacer especial hincapié en los planes de prevención para los sectores nombrados anteriormente, trabajos que conllevan grandes riesgos de altura, condiciones térmicas inadecuadas, contacto con materiales peligrosos, etc., no deberían quedar al descuido.

Con todo ello la acción preventiva debería aplicarse de una manera más exhaustiva, evitando los posibles accidentes. ¿Cómo?, impidiendo toda manipulación o actuación de la cual el menor no esté capacitado, para ello, el empresario debe formar e informar al menor de los posibles riesgos, el menor debe estar a cargo de un responsable que se encuentre permanentemente a su lado, no debe utilizar utensilios peligrosos, ni manipular aquellas máquinas prohibidas y no olvidar que en todo momento debe llevar su equipo de protección individual.

No obstante, quizá uno de los principales problemas de esta materia, es la insatisfacción por la falta de conocimiento que el empresario muestra a la hora de contratar a este colectivo tan delicado. Tal y como observamos nuestra legislación para la protección del menor está sumamente dispersa, siendo difícil recabar todos los aspectos necesarios para la contratación de dicho grupo de especial atención. Ello comporta que en numerosas ocasiones el empresario sea reticente a la contratación de menores, debido a las graves responsabilidades de la que sería objeto en caso de accidente de trabajo, y por su falta de medios y estructura preventiva adecuada, si son micro pymes.

En general, y una vez recabada la información necesaria para realizar esta tesis, como bien hemos nombrado nuestra legislación para el menor se encuentra recopilada en numerosas leyes y normas,

haciendo difícil la búsqueda para lograr un estudio detallado de contratación y prevención del menor.

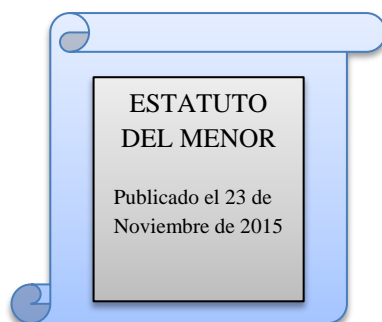
Por ello, nuestra idea para lograr una fácil accesibilidad a este colectivo, y evitar esa encrucijada que hoy en día encontramos, es la creación de un nuevo Estatuto para el menor, en el que podamos recopilar en él, tanto la materia laboral, como preventiva, inclusive la materia de seguridad social y aquellos trabajos de especial atención, en los cuales se engloban, los contratos de menores en espectáculos públicos o deportistas de élite, así como cualquier otro empleo en el que esté permitido la contratación de un menor de 18 años, siempre y cuando estén autorizados por los padres o tutores.

Dicho esto, pretendemos que aquellas empresas que decidan contratar a un menor, tengan la posibilidad de acceder a un único Estatuto, con conocimiento de todas las actuaciones necesarias para ello y de esta manera evitar las posibles confusiones o riesgos que hoy en día todavía se generan.

A nuestro pesar, consideramos que la plasmación en las evaluaciones de riesgo de los menores en el marco de la prevención de riesgos laborales sigue siendo escueta, limitada y sin detalle suficiente, en ocasiones solventada mediante cláusulas de estilo.

Para concluir, un tema que nos hemos planteado y que en base a nuestra búsqueda de información no hemos podido resolver, llamándonos nuestra atención, es la contratación de un menor en bares, pareciéndonos contradictorio a la ley, que se celebren contratos a este colectivo puesto que se permite la venta de bebidas alcohólicas y el menor de 18 años tiene prohibido la consumición de dichas bebidas, considerando que puede ser un aliciente para éste.

¿Serían adecuadas éstas medidas? ... Consideramos que un Estatuto globalizado del menor sería un paso adelante.



LEGISLACION

- LEY BENOT, de 24 de Julio de 1873. Ley sobre el trabajo en los talleres y en la instrucción en las escuelas de los niños menores de 10 años.
- Ley de 26 de julio de 1878 sobre trabajos peligrosos de los niños.
- Real Decreto de 24 de Julio de 1889 por el que se publica el Código Civil, en su modificación de 1981.
- LEY DATO. Ley de 13 de Marzo de 1900. “*Sobre condiciones de trabajo de mujeres y menores*”.
- Ley de Contrato de trabajo de 21 de Noviembre de 1931.
- Ley de Contrato de Trabajo de 26 de enero de 1944
- Decreto de 26 de Julio de 1957
- Convenio de la OIT sobre la edad mínima, 1973 (nº138).
- Ley de Relaciones Laborales de 8 de abril de 1976
- Constitución Española de 6 de Diciembre de 1978
- Real Decreto 1435/1985, de 1 de Agosto, sobre la relación laboral especial de artistas en espectáculos públicos.
- Ley del Deporte 10/1990 de 15 de Octubre.
- Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de Junio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General de la Seguridad Social.
- Directiva 94/33/CEE del Consejo de 22 de Junio de 1994
- Real Decreto Legislativo 1/1995 de 24 de Marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores. Versión originaria de la Ley 8/1980 de 10 de marzo. Actualizado el 23 de Octubre de 2015.
- Ley 31/1995, de 8 de Noviembre, de Prevención de Riesgos Laborales
- Ley Orgánica 1/1996, de 15 de Enero, de Protección Jurídica del Menor
- Real Decreto 39/1997, de 17 de Enero, por el que se aprueba el Reglamento de los Servicios de Prevención.
- Real Decreto 1529/2012, de 8 de noviembre, por el que se desarrolla el contrato para la formación y el aprendizaje y se establecen las bases de la formación profesional dual.

BIBLIOGRAFÍA

- Conde Colmenero, P. (s.f.). El trabajo de los menores: limitaciones relativas a la protección de su seguridad y salud (física y psíquica). Pág. 84 a 97.
- Confederacion Española de Org. Empresariales, .. (2014). *Prevención de riesgos laborales, Aspectos generales*. Obtenido de <http://prl.ceoe.es/es/contenido/internacionalizacion/itinere/alemania/alemania-1o-aspectos-generales>
- Fundación Tripartita, F. (23 de mayo de 2014). *La formación dual profesional en España*. Recuperado el septiembre de 2015, de <http://blog.fundaciontripartita.es/2014/05/23/la-formacion-profesional-dual-en-espana/>
- García González, G. (Septiembre de 2007). Orígenes y Fundamentos de la Prevención de Riesgos Laborales en España (1873-1907). Pág. 49,50,51. Barcelona.
- García González, G. (Agosto de 2008). *Los inicios del reformismo social en España: la primera legislación social y la comisión de reformas sociales*. Obtenido de http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S1315-85972008000200004&script=sci_arttext
- García Valverde, M. (2013). *Menores y jóvenes trabajadores: La prevención de Riesgos Laborales y Medioambientales. Capítulo II*. Granada: Comares.
- Igartua Miró, M., & Marín Alonso, I. (2004). Prohibición de trabajo infantil y protección del trabajo de los jóvenes en la Constitución Europea. *Revista del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales*, 57, Pág. 527 a 529.
- Maennig-Fortmann, F., & Rindfleisch, E. (2015). *Formación dual en Alemania*. Konrad-Adenauer-Stiftung.
- Ramos Quintana, M. (2000). El trabajo de los menores (artículo 6). *Revista española del Derecho del Trabajo*, Pág. 291 a 310.
- Ruiz de la Cuesta Fernández, S. (2007). Valoración de la normativa laboral española sobre menores a la luz de la Directiva 94/33/CE. *Estudios de Deusto: revista de la Universidad de Deusto*, Pág. 223 a 241.
- Seligrat González, V. (Abril de 2014). Contratos deportivos y protección de menores. *Actualidad Civil*, Pág. 390 a 401.

DOCUMENTACION

Tribunal Superior de Justicia

de Madrid, (Sala de lo Social, Sección 4ª) Sentencia num. 865/2012 de 26 diciembre

[JUR\2013\74433](#)



ACCIDENTES DE TRABAJO: responsabilidad solidaria: subcontrata de obras o servicios: accidente de trabajo: trabajador, menor de edad, extranjero sin autorización para trabajar y, sin estar dado de alta en Seguridad Social.

Jurisdicción: Social

Recurso de Suplicación 3332/2012

Ponente: Illma. Sra. M^a Luz García Paredes

RSU 0003332/2012

T.S.J.MADRID SOCIAL SEC.4

MADRID

SENTENCIA: 00865/2012

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID

SALA DE LO SOCIAL-SECCIÓN 4ª- (C/ GENERAL MARTÍNEZ CAMPOS, 27)

N.I.G: 28079 4 0054744 /2012, **MODELO:** 46050

TIPO Y Nº DE RECURSO: RECURSO SUPPLICACIÓN 3332/2012

Materia: Contingencia (Acc.Trabajo)

Recurrente/s: MUTUA UMIVALE

Recurrido/s: D. Eladio , D. Fermín , CALOTE PROYECTOS INMOBILIARIOS S.L., IDEAL BATH S.L., OBRAS Y PROYECTOS ZAMOTIBE S.L., MUTUA FREMAP, INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL

JUZGADO DE ORIGEN/AUTOS: JDO. DE LO SOCIAL Nº 12 de MADRID, DEMANDA 1002/2010

J.S.

Sentencia número: 865/2012

Ilmos. Sres.

D. MIGUEL ÁNGEL LUELMO MILLÁN

D^a MARÍA LUZ GARCÍA PAREDES

D^a LUIS GASCÓN VERA

En MADRID a 26 de Diciembre de 2012, habiendo visto las presentes actuaciones la Sección 4^a de la Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia, compuesta por los Ilmos. Sres. citados, de acuerdo con lo prevenido en el [artículo 117.1](#) de la [Constitución Española](#),

EN NOMBRE DE S.M. EL REY

Y POR LA AUTORIDAD QUE LE CONFIERE

EL PUEBLO ESPAÑOL

ha dictado la siguiente

SENTENCIA

en el RECURSO SUPPLICACIÓN 3332/2012, formalizado por el Sr. Letrado D. Ignacio Gutiérrez García en nombre y representación de la MUTUA UMIVALE, contra la sentencia de fecha treinta de septiembre de dos mil once, dictada por el JDO. DE LO SOCIAL N^o 12 de MADRID, en sus autos número 1002/2010, seguidos a instancia de D. Eladio frente a D. Fermín, CALOTE PROYECTOS INMOBILIARIOS S.L., IDEAL BATH S.L., OBRAS Y PROYECTOS ZAMOTIBE S.L., MUTUA FREMAP, INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y la parte recurrente, sobre Contingencia (Acc.Trabajo), ha sido Magistrado-Ponente la Ilma. Sra. D^a MARÍA LUZ GARCÍA PAREDES.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Según consta en los autos, se presentó demanda por la citada parte actora contra la mencionada parte demandada, siendo turnada para su conocimiento y enjuiciamiento al señalado Juzgado de lo Social, el cual, tras los pertinentes actos procesales de tramitación y previa celebración de los oportunos actos de juicio oral, en el que quedaron definitivamente configuradas las respectivas posiciones de las partes, dictó la sentencia referenciada anteriormente.

SEGUNDO.- En dicha sentencia recurrida en suplicación se consignaron los siguientes hechos en calidad de expresamente declarados probados:

"PRIMERO.- EL actor, Eladio, con número de Pasaporte rumano, NUM000, nacido el NUM001/1990, impugna la Resolución del INSS de 13/5/2010 cuya parte dispositiva es la siguiente:

"No entrar a conocer sobre el carácter común o profesional de la incapacidad temporal padecida por Eladio, por no figurar dado de alta en la Seguridad Social en la fecha del supuesto accidente de trabajo el 29/12/2007."

SEGUNDO.- El 29/12/2007, el actor fue atendido en el servicio de urgencias del centro de salud de Santa Olalla (Toledo) por haber sufrido lesiones por una caída en una obra en construcción en dicho municipio.

TERCERO.- El diagnóstico que presentaba el actor fue:

" Politraumatizado con posible fractura bilateral de tobillos"

CUARTO.- *A la fecha del accidente en el que sufrió las lesiones el actor, éste era menor de edad (17 años), careciendo de autorización administrativa para trabajar, y no se encontraba de alta en ninguna empresa, ni en Seguridad Social.*

QUINTO.- *El lugar del accidente sufrido por el actor, era una obra en construcción de un edificio de tres plantas en Santa Olalla (Toledo), cuya empresa promotora era CALOTE PROYECTOS INMOBILIARIOS SL., cuyo administrador era Moises .*

SEXTO.- *La empresa promotora, señalada anteriormente, encargó a la constructora IDEAL BATH SL., (contratista) la ejecución de la obra, constando como administrador de dicha constructora, Roque .*

SÉPTIMO.- *A su vez, la contratista citada en el hecho anterior, subcontrata a OBRAS Y PROYECTOS ZAMOTIBE SL., cuyo representante legal es Fermín . Dicho representante recibe los pagos que IDEAL BATH SL., realiza.*

OCTAVO.- *En el Registro Mercantil, figura como representante legal de la empresa OBRAS Y PROYECTOS ZAMOTIBE SL., TIBERIU COMAN, quien desconocía que se estaba usando su nombre para la realización de una obra.*

No consta apoderamiento de dicho Administrador, a Fermín .

NOVENO.- *Fermín , está dado de alta en el RETA, desde el 1/10/2004, en la actividad de la Construcción.*

DÉCIMO.- *El día de los hechos, el actor se encontraba prestando servicios por cuenta de Fermín , en la construcción de la obra cuya ejecución estaba a cargo de la contrata IDEAL BATH SL.*

UNDÉCIMO.- *El actor se encontraba prestando sus servicios, sobre un tablero de madera que a su vez se encontraba en un hueco entre la segunda y la primera planta. El citado tablero se apoyaba en los extremos del hueco.*

El citado hueco, (podría ser para el ascensor) carecía de redes horizontales.

El acceso a 1ª planta se realizaba utilizando una escalera de madera construida con tablones clavados, con once peldaños, apoyada sobre palets de ladrillo flejados, se trata de una escalera improvisada.

Los bordes del forjado de la obra en las plantas 2ª y 3ª carecen de cualquier tipo de protección colectiva, ni barandillas ni red.

La primera planta tiene un manifiesto desorden, con trozos de ferralla, tablones con punta, con riesgo de caída.

El actor, no estaba provisto de protección alguna individual. Estando encima del tablero, éste cedió y el actor cayó desde una altura de 3.05 metros, produciéndose las lesiones de las que fue atendido.

DUODECIMO.- *Se siguieron actuaciones penales ante el Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción de Valdemoro.*

El Forense de dicho Juzgado, el día 18/6/2009 emite informe sobre el estado del actor con el

siguiente resultado:

"T.C.E con contusión hemorrágica frontal, Fractura trimaleolar de tobillo derecho, Fractura intratabecular de calcáneo derecho con hundimiento, Fractura intraarticular de calcáneo izquierdo sin hundimiento, herida en tobillo izquierdo, según TAC y revisión Otorrino del Hospital Infanta Elena: Fractura transversa de peñasco izquierda con afectación de canales semicirculares, vestíbulo y rotura de promontorio que afecta a rampa coclear basal y canal timpánico del facial."

En el citado informe se señala que el tiempo de duración de las lesiones fue de 270 días y estuvo hospitalizado 21 días e impedido para sus ocupaciones habituales durante 270 días.

DECIMOTERCERO.- La Empresa IDEAL BATH SL., tuvo concertadas las contingencias derivadas de Accidente de trabajo y enfermedades profesionales y también por situación de IT derivada de enfermedad común con la MUTUA UMIVALE, desde el día 19/12/2005 hasta el 30/6/2008.

DECIMOCUARTO.- El Encargado de IDEAL BATH SL., en la obra donde se produjo el accidente del actor, era Pedro Enrique , no presenció la caída pero si pudo ver como se llevaban al actor al Hospital y oyó al resto de trabajadores, que se había caído.

DECIMOQUINTO.- La Mutua FREMAP no cubría a la fecha del accidente cobertura alguna con la empresa IDEAL BATH SL., ni al autónomo Fermín .

DECIMOSEXTO.- La Delegación de la Consejería de Trabajo y Empleo de Toledo, dictó Resolución con fecha 18/11/2008 , imponiendo sanciones a la empresa BATH SL., en virtud de acta de infracción, por importe de 6.138,00 euros, por la comisión de tres infracciones graves en su grado mínimo.

DECIMOCTAVO.- Ha sido agotada la vía previa administrativa."

TERCERO.- En dicha sentencia recurrida en suplicación se estimó la demanda formulada por la parte actora.

CUARTO.- Frente a dicha sentencia se anunció recurso de suplicación por la parte codemandada (Mutua UMIVALE). Tal recurso fue objeto de impugnación por la contraparte (actora, INSS-TGSS y Mutua Fremap).

QUINTO.- Elevados por el Juzgado de lo Social de referencia los autos principales, en unión de la pieza separada de recurso de suplicación, a esta Sala de lo Social, tuvieron los mismos entrada en esta Sección en fecha treinta y uno de mayo de dos mil doce, dictándose las correspondientes y subsiguientes decisiones para su tramitación en forma.

SEXTO.- Nombrado Magistrado-Ponente, se dispuso el pase de los autos al mismo para su conocimiento y estudio, señalándose día para los actos de votación y fallo.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

La sentencia de instancia ha estimado la demanda declarando que las lesiones sufridas por el demandante provocaron situación de incapacidad temporal por accidente de trabajo, declarando al actor en situación asimilada al alta el día del siniestro, con derecho a percibir las prestaciones

derivadas de dicha situación, condenando solidariamente al Sr. Fermín y a la empresa Ideal Bath, SL al pago de dichas prestaciones y, en pago directo a la Mutua Umivale, con quien esta empresa tenía concertadas las contingencias profesional, condenando al INSS y TGSS a dar de alta al trabajador (situación asimilada) desde el día del siniestro y a estar y pasar por todo lo declarado, y como responsable subsidiario, en su condición de Fondo de Garantía, absolviendo al resto de codemandados.

Contra la anterior resolución judicial se ha interpuesto recurso de suplicación por la Mutua condenada, en el que, como primer motivo, al amparo del apartado b) del artículo 193 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Social, interesa la adición de un nuevo hecho probado en el que se incluya el informe de la Inspección de Trabajo, emitido el 27 de mayo de 2008.

El motivo no puede ser admitido porque, además de que no se justifica en modo alguno la relevancia de dicho informe como medio de constar el error evidente del juzgador de instancia, lo cierto es que el citado documento ya ha sido valorado por la juez, tal y como se constata en la fundamentación jurídica, al referirse en ella que hechos probados se han obtenido del citado documento de forma que nada nuevo está introduciendo la parte cuando, a mayor abundamiento, el texto que propone simplemente indica la existencia de ese documento sin más.

SEGUNDO

En el siguiente motivo, con igual amparo procesal (sic LRJS) que el anterior, se propone la revisión del hecho probado decimoquinto para que se indique la Mutua que tenía la cobertura de las contingencias profesional por parte de la empresa promotora de la obra.

Este motivo debe ser admitido porque lo que se pretende introducir se desprende de la documental que invoca y aunque no pueda tener relevancia sobre el signo del fallo tal especificación, pero como resulta que la promotora ha sido absuelta en la sentencia de instancia y en el recurso se hace una petición subsidiaria de condena de todas las codemandadas se introduce esa precisión.

TERCERO

En el motivo tercero, con amparo en el apartado c) del artículo 193 de la [Ley de Procedimiento Laboral](#) (sic LRJS) se denuncia la indebida aplicación del artículo 126.3 de la Ley General de la Seguridad Social. A juicio de la parte recurrente y con base en el informe de la Inspección de Trabajo, considera que el verdadero empleador del demandante fue el Sr. Fermín que era empresario interpuesto ya que actuaba sin representación en nombre de Obras y Proyectos Zamotibe SL y firmaba los contratos. Es por ello que, a juicio de la recurrente, el responsable del siniestro es el Sr. Fermín quien debe responder de las prestaciones, sin perjuicio del anticipo por parte del INSS. Por otro lado, considera que si los pagos realizados por la empresa Ideal Bath al Sr. Fermín son los determinantes de que esa entidad sea responsable solidaria, también debería haberse extendido a otras empresas implicadas como la promotora y, además, que no se condene a la Mutua o entidad asegurado de la contingencia profesional con la que el Sr. Fermín tenga concertada la cobertura de las mismas.

El motivo debe ser rechazado porque la sentencia de instancia no ha incurrido en la infracción legal que se denuncia, a la vista del planteamiento que se realiza en el motivo.

En efecto, lo primero que debe advertirse es que si bien la parte cita y transcribe el artículo 126 de la

Ley General de la Seguridad Social , lo cierto es que no fundamenta en modo alguno la infracción de dicho apartado ni justifica, en fin, la petición subsidiaria que realiza en el recurso al pretender extender la responsabilidad a la empresa promotora y la Mutua que le cubre las contingencias así como al INSS, en su condición de entidad que cubre las contingencias profesionales del Sr. Fermín , y ello con base en lo dispuesto en el artículo 196.2 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Social .

Por otro lado, la infracción del artículo 126.3 de la Ley General de la Seguridad Social que es el único precepto legal que invoca el motivo no ha podido ser infringido por cuanto que la sentencia identifica la personas físicas y jurídicas responsables del siniestro y las circunstancias en que lo son, declarando, igualmente, la responsabilidad de las entidades que cubren la contingencia profesional, en virtud del aseguramiento concertado con las empleadoras, con lo cual no se advierte la vulneración denuncia.

Si lo que la parte quería obtener es una absolución de la empresa Ideal Bath lo que debería haber denunciado la parte no es el apartado 3 sino el apartado 2 del artículo 126 de la Ley General de la Seguridad Social y la jurisprudencia que lo interpreta, en relación con el artículo 42 del Estatuto de los Trabajadores y 127.1 de la Ley General de la Seguridad Social ([STS de 9 de Diciembre del 2010](#) , Recurso: 1266/2010).

Si lo que la parte recurrente pretende es extender la responsabilidad a otras empresas y entidades aseguradoras tendría que haber invocado, si acaso y nuevamente, el artículo 42.2 del Estatuto de los Trabajadores para dejar constancia de la norma de la que deriva dicha responsabilidad (aunque en este sentido y respecto del promotor tendría que dejarse constancia de otros datos, tal y como refiere la sentencia del Tribunal Supremo, de 3 de Julio del 2012, Recurso: 2948/2011 , sobre los que aquí nada indica la parte recurrente) y, por otro lado, modificar los hechos probados para tener por acreditado que la entidad con quién el trabajador autónomo, Sr. Fermín , tenía cubiertas las contingencias profesionales era el Instituto Nacional de la Seguridad Social, siendo correcta la condena que la sentencia de instancia ya impone, en caso de insolvencia del empresario, a la citada Entidad Gestora, en su condición de Fondo de Garantía y que la parte recurrente vuelve a solicitar, innecesariamente, en este momento procesal.

En definitiva, lo que la sentencia ha estimado es que el trabajador, **menor** de edad, extranjero sin autorización para trabajar y, por ende, sin estar dado de alta en Seguridad Social, tiene derecho al subsidio de incapacidad temporal por accidente de **trabajo**, condenando a la recurrente y al codemandado Sr. Fermín como responsables solidarios al pago de esas prestaciones, con la obligación de la Mutua que cubre las contingencias profesionales en la empresa condenada al anticipo del citado subsidio. Siendo estos los términos del fallo y no habiéndose desvirtuado en el motivo adecuadamente las responsabilidades judicialmente declaradas, no cabe sino confirmar el pronunciamiento recurrido que, en orden a lo que declara y condena, ha seguido la jurisprudencia que cita y se mantiene en otra posterior de 8 de Octubre del 2011, Recurso: 686/2011.

Por lo expuesto,

F A L L A M O S

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación interpuesto por la representación letrada de la Mutua UMIVALE, contra la sentencia dictada por el Juzgado de lo Social nº 12 de Madrid, de fecha treinta de septiembre de dos mil once , en virtud de demanda formulada por D. Eladio frente a D. Fermín , CALOTE PROYECTOS INMOBILIARIOS S.L., IDEAL BATH S.L.,

OBRAS Y PROYECTOS ZAMOTIBE S.L., MUTUA FREMAP, INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y la parte recurrente, sobre Contingencia (Acc.Trabajo), y, en consecuencia, que debemos confirmar y confirmamos la expresada resolución. Se condena en costas a la parte recurrente que deberá abonar al Sr. Letrado de la parte actora impugnante, en concepto de honorarios, la cantidad de 500 €. Asimismo se le condena también al recurrente al abono de honorarios al Sr. Letrado de la Mutua Fremap y al Sr. Letrado de las entidades gestoras en la cantidad, a cada uno, de 300 €. Dése el destino legal a lo depositado y consignado una vez sea firme la presente resolución.

Incorpórese el original de esta sentencia, por su orden, al Libro de Sentencias de esta Sección de Sala.

Expídanse certificaciones de esta sentencia para su unión a la pieza separada o rollo de suplicación, que se archivará en este Tribunal, y a los autos principales.

Notifíquese la presente sentencia a las partes y a la Fiscalía de este Tribunal Superior de Justicia, haciéndoles saber que contra la misma pueden interponer, si a su derecho conviene, RECURSO DE CASACIÓN PARA LA UNIFICACIÓN DE DOCTRINA que se preparará por escrito ante esta Sala de lo Social dentro de los DIEZ DIAS siguientes a la notificación de la sentencia de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 220 , 221 y 230 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Social , advirtiéndose en relación con el último precepto citado que por todo recurrente que no tenga la condición de trabajador o causahabiente suyo o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social, o no gozase del derecho de asistencia jurídica gratuita, deberá acreditarse ante esta Sala al tiempo de preparar el recurso: el ingreso en metálico del **depósito de 600 euros** conforme al art. 229.1 LRJS así como la **consignación del importe de la condena** cuando proceda, pudiéndose sustituir esta última consignación por el aseguramiento mediante aval solidario de duración indefinida y pagadero a primer requerimiento, emitido por la entidad de crédito (art. 230/1 LRJS), presentando resguardo acreditativo de haber efectuado ambos ingresos separadamente en la c/c 2829-0000-00-3332-2012 que esta Sección Cuarta tiene abierta en el Banco Español de Crédito, oficina 1026 Calle Miguel Ángel nº 17, 28010 Madrid.

En materia de Seguridad Social, cuando en la sentencia se reconozca al beneficiario el derecho a percibir prestaciones, el condenado al pago de la misma deberá ingresar en la TGSS el capital coste de la pensión o el importe de la prestación a la que haya sido condenado en el fallo conforme al art. 230/2 de la LRJS .

Se advierte, igualmente, a las partes que preparen recurso de casación (o casación para la unificación de doctrina) contra esta resolución judicial, que, según lo previsto en la Ley 10/2012, de 20 de noviembre, por la que se regulan determinadas tasas en el ámbito de la Administración de Justicia y del Instituto Nacional de Toxicología y Ciencias Forenses, con el escrito de **interposición** del recurso habrán de presentar justificante de pago de la tasa a que se refiere dicha norma legal, siempre que no concurra alguna de las causas de exención a que se refieren los apartados 1 y 2 del artículo 4 de la misma, ascendiendo su importe fijo con carácter general a 750 euros, salvo en el caso de trabajadores, sean por cuenta ajena o propia, o beneficiarios del régimen público de Seguridad Social, en cuyo caso su montante será de 300 euros, amén de la cuota variable de la citada tasa en atención a la cuantía del recurso a que hace méritos el artículo 7.2 de la misma norma , con una exención, también en este caso, del 60 por 100 si se trata de trabajadores o beneficiarios del Sistema de la Seguridad Social, tasa que se satisfará mediante autoliquidación según las reglas establecidas por el Ministerio de Hacienda y

Administraciones Públicas en la Orden HAP /2662/2012, de 13 de diciembre, por la que se aprueba el modelo 696 de autoliquidación, y el modelo 695 de solicitud de devolución por solución extrajudicial del litigio y por acumulación de procesos.

Una vez adquiera firmeza la presente sentencia, devuélvanse los autos originales, para su debida ejecución, al Juzgado de lo Social de su procedencia, dejando de ello debida nota en los Libros de esta Sección de Sala.

Así, por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN

Publicada y leída fue la anterior sentencia en por la Ilma. Sra. Magistrado- Ponente en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe.

Tribunal Superior de Justicia

de Murcia, (Sala de lo Social, Sección 1ª) Sentencia num. 1038/2008 de 1 diciembre

[AS\2009\92](#)



CONTRATO DE TRABAJO: nulidad del celebrado por menor de edad sin el consentimiento de sus padres o tutores ni autorización de la persona que lo tiene a su cargo: imposibilidad de subsanación.

Jurisdicción: Social

Recurso de Suplicación 938/2008

Ponente: Ilmo. Sr. D. Joaquín Angel de Domingo Martínez

El TSJ **desestima** los recursos de suplicación interpuestos por la parte actora y el codemandado contra Sentencia del Juzgado de lo Social núm. 1 de Murcia, de fecha 28-12-2007, en autos promovidos sobre contrato de trabajo.

T.S.J.MURCIA SALA SOCIAL

MURCIA

SENTENCIA: 01038/2008

ROLLO Nº: RSU 938/2008

SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE MURCIA

En MURCIA, a uno de diciembre del dos mil ocho.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Murcia formada por el Ilmo. Sr. Presidente D. JOSE LUIS ALONSO SAURA, y los Ilmos. Sres. Magistrados, D. RUBEN ANTONIO JIMENEZ FERNANDEZ y D. JOAQUIN ANGEL DE DOMINGO MARTINEZ, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente:

S E N T E N C I A

En el recurso de suplicación interpuesto por REAL MURCIA CLUB DE FUTBOL, S.A.D. y D. Jesús

Carlos , contra la sentencia número 457/07 del Juzgado de lo Social número Uno de Murcia, de fecha 28 de diciembre del 2007, dictada en proceso número 457/07, sobre CONTRATO DE TRABAJO, y entablado por REAL MURCIA CLUB DE FUTBOL, S.A.D. frente a D. Jesús Carlos y CLUB ATLETICO DE MADRID, S.A.D..

Actúa como Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado D. JOAQUIN ANGEL DE DOMINGO MARTINEZ, quien expresa el criterio de la Sala.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO

La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y en el que consta sentencia, en la que figura declarados los siguientes hechos probados: "PRIMERO.- Con fecha uno de agosto de dos mil dos (1-8-02) D. Jesús Carlos , de diecisiete años de edad, demandado, y el Real Murcia Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva suscribieron un contrato de trabajo sin que conste la presencia del padre del mismo, ni tampoco que se celebraron conversaciones previas con el mismo, en el que el jugador se comprometía a prestar sus servicios como deportista profesional para la citada entidad deportiva durante las temporadas 2002/2003, 2003/2004, y 2004/2005. Como contraprestación a los servicios prestados por el jugador, el Club debería abonar al deportista las retribuciones acordadas por temporada según el siguiente cuadro (cláusula segunda del contrato). -Temporada 2002/2003, 10 mensualidades de 300,51 euros, siendo un total de 3.005,06. -Temporada 2003/2004, 10 mensualidades de 480,81 euros, siendo un total de 4.808,1. -Temporada 2004/2005, 10 mensualidades de 601,01 euros, siendo un total de 6.010,12. La cláusula tercera del contrato que expresaba textualmente "Independientemente de las cantidades indicadas en la estipulación anterior, el jugador tendrá los premios especiales-individuales siguientes", estableciéndose una serie de retribuciones a satisfacer al Sr. Jesús Carlos en función de los partidos oficiales que el jugador llegase a disputar con el primer equipo del Real Murcia, según la siguiente previsión: según el número de partidos disputados. -Para 5 partidos, la remuneración sería de 12.020,24 euros. -Para 10 partidos, la remuneración sería de 18.030,00 euros. -Para 15 partidos, la remuneración sería de 24.040,48 euros. -Para 20 partidos, la remuneración sería de 30.050,61 euros. -Para 25 partidos, la remuneración sería de 36.060,73 euros. -Para 30 partidos, la remuneración sería de 48.080,97 euros. La cláusula cuarta del contrato disponía que las anteriores retribuciones condicionadas al número de partidos que el jugador disputase con el primer equipo no eran acumulables, abonándose tan sólo uno de ellos según el objetivo cumplido. Por otro lado también establecía que se entendería por partido disputado aquellos en los que el jugador participase un mínimo de 45 minutos, de Liga de Segunda División "A", o Copa de S.M. El Rey. SEGUNDO.- El Real Murcia es un Club Deportivo que reviste la forma jurídica de Sociedad Anónima Deportiva y se encuentra filiado a la Real Federación Española de Fútbol, compitiendo sus diferentes equipos en las competiciones oficiales de ámbito nacional cuya titularidad corresponde a la Federación Nacional de Fútbol. En la primera y tercera de las temporadas de duración del contrato, 2002/2003 Y 2004/2005, el primer equipo del Real Murcia, aquél que competía en la categoría o división más elevada, lo hizo en la "Segunda División" del Fútbol Español, mientras que en la 2003/2004, logrado el ascenso, en "Primera División". La "Segunda División" es la categoría que inmediatamente antecede a la Primera División del Fútbol Español. En la misma compiten veintidós Clubes o entidades deportivas diferentes a través de sus respectivos equipos mientras que en Primera División participan veinte equipos. La Primera y Segunda División son las dos únicas

competiciones en el ámbito del fútbol calificadas por el consejo Superior de Deportes como "profesionales", y cuya organización corresponde a la Liga de Fútbol Profesional, entidad privada integrada por los veinte clubes de Primera División y los veintidós de Segunda División, en coordinación con la Real Federación Española de Fútbol. El Real Murcia, además de disponer de un equipo compitiendo en el ámbito profesional del fútbol, también contaba con otros combinados que hacían lo propio en las diferentes categorías del Fútbol Federado de ámbito nacional. Entre estos se encontraba el equipo de juveniles (jugadores entre 17 y 19 años) que lo hacía en la División de Honor de esta categoría y el equipo de Tercera División. TERCERO.- La relación de partidos que disputó el Sr. Jesús Carlos con los diferentes equipos del Real Murcia durante las tres temporadas de duración del contrato, considerando por separado aquellos en los que disputó más de 45 minutos, menos de cuarenta y cinco minutos, ambos en el primer equipo y los disputados en otras categorías son: -Temporada 2002/2003 en segunda división, 2 partidos con más de 45 minutos, tres de menos de 45 minutos en cada uno o tan sólo convocado y 30 partidos en juveniles. -Temporada 2003/2004 en primera división, 8 partidos con más de 45 minutos en cada uno, tres partidos de menos de 45 minutos en cada uno o tan sólo convocado y 19 partidos en tercera división. -Temporada 2004/2005 en segunda división, 35 partidos con más de 45 minutos en cada uno, uno de menos de 45 minutos o tan sólo convocado y ningún partido en otra categoría. CUARTO.- Las percepciones que le correspondieron al demandado durante las tres temporadas de duración del contrato, fueron las siguientes: "Temporada 2002/2003. Mensualidades num. Cuantía 10/300,51 € Retrib. Num. Partidos primer equipo 2ª div. A. 0. Primas, 0. Total 3.005,10 € Temporada 2003/2004. Mensualidades num. Cuantía 10/480,81 € Retrib. Num. Partidos primer equipo 2ª div. A. 12.020,00. Primas, 0,00. Total 16.828,10 € Temporada 2004/2005. Mensualidades num. Cuantía 10/601,00 € Retrib. Num. Partidos primer equipo 2ª div. A. 48.080,97. Primas, 704,35. Total 55.395,35 € Cantidades que el actor devengó pero de las que no consta que se le abonasen 48.080,97 euros. QUINTO.- Según lo dispuesto en la estipulación cuarta del contrato, el jugador otorgaba al Club una opción para renovar el contrato una temporada más. La referida cláusula se expresaba textualmente del siguiente modo: "El jugador otorga al Real Murcia C.F. S.A.D. una opción para renovar el contrato una temporada más (2005/2006), por una cantidad total de treinta mil euros Brutos. Esta opción tendrá que comunicarla el Club al jugador antes del 30 de mayo de 2005". De acuerdo con la facultad otorgada al Real Murcia, el Club a través de comunicación suscrita por su Consejero-Director General fechada el 10 de mayo de 2005 y notificada el 18 del mismo mes y año, informó al jugador que el consejo de Administración del Real Murcia, en mérito de su evolución formativa, había decidido ejercitar la opción de renovación otorgada por el Sr. Jesús Carlos, en la siguiente forma: "El consejo de Administración de este Real Club, previo informe de los servicios técnicos del club, y en mérito de su evolución formativa ha adoptado el acuerdo de ejercitarla opción de renovación que nos otorgó, por virtud del contrato suscrito con Vd, el día 01 de agosto de 2002, conforme así se previno en la cláusula QUINTA ". También se señalaba en la carta que "Consecuentemente con lo anterior, la vinculación como Jugador de fútbol con el Real Murcia CF S.A.D, se extiende por la temporada 2005/2006, y con las condiciones económicas previstas en dicha cláusula quinta, además de las restantes condiciones aplicables. Cumpliendo con el mandato que me ha conferido el Consejo de Administración del Club, le doy traslado formal y fehaciente de dicho acuerdo adoptado por éste, a los efectos oportunos, y cumpliendo así con lo prevenido en la citada cláusula quinta de aquél contrato suscrito con usted". SEXTO.- En respuesta a la comunicación descrita en el párrafo anterior el jugador envió al club misiva fechada el dos de junio de 2005, notificada al Real Murcia el tres del mismo mes y año en la que extinguiendo el contrato por su sola voluntad sin imputar causa alguna al Club, expresaba literalmente: "Estimados Señores: Por medio de la presente y en contestación a la suya de fecha diez de mayo de dos mil cinco,

le comunicó que, finalizando mi relación con ese club el próximo día treinta de junio de dos mil cinco es mi voluntad no prorrogar la misma, por lo que una cumplido el término convenido con esa entidad procederé a ejercitar mi derecho a la libertad contractual". SÉPTIMO.- El 21 de junio de 2005, el Real Murcia, presentó escrito ante el Comité Jurisdiccional y de conciliación de la Real Federación Española de Fútbol, con el objetivo de que el Comité determinara que los derechos federativos del jugador D. Jesús Carlos , de conformidad con los reglamentos y estatutos de la Real Federación Española de Fútbol, durante la temporada 2005-2006, y en su virtud, debería ser denegada cualquier solicitud de inscripción de tales derechos por un tercer Club o SAD que pudiera realizarse ante la Real Federación Española de Fútbol. El órgano federativo inició el correspondiente expediente. OCTAVO.- El contrato del jugador no fue registrado en la oficina de empleo, ni tampoco en la Real Federación de Fútbol. No consta que fuera alta en Seguridad Social. NOVENO.- En la tramitación del presente proceso se han observado las prescripciones legales."; y el fallo fue del tenor literal siguiente: "Que sin apreciar la excepción de prescripción aducida, debía desestimar y desestimaba la demanda interpuesta por EL REAL MURCIA CLUB DE FUTBOL SOCIEDAD DEPORTIVA, contra D. Jesús Carlos , y la mercantil CLUB ATLÉTICO DE MADRID SOCIEDAD ANÓNIMA DEPORTIVA; ello por la nulidad del contrato suscrito ante el CLUB y el Jugador con fecha 1 de agosto de 2002, por falta de capacidad de este último por minoría de edad, como así expresamente se declara, absolviendo de la demanda libremente a ambos codemandados.".

SEGUNDO

Contra dicha sentencia se interpuso recurso de suplicación por el Letrado D. RAFAEL ALONSO MARTINEZ y D. JOSE JAVIER CONESA BUENDIA, en representación respectivamente de la parte demandante y parte demandada D. Jesús Carlos , con impugnación de contrario de REAL MURCIA CLUB DE FUTBOL, S.A.D., D. Jesús Carlos y CLUB ATLÉTICO DE MADRID, S.A.D., representados respectivamente por D. RAFAEL ALONSO MARTINEZ, D. JOSE JAVIER CONESA BUENDIA y D. JUAN CARLOS MORAGA CARRASCOSA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

FUNDAMENTO PRIMERO.- Se plantea la acción de este procedimiento en reclamación de la cantidad de un millón de euros con sus intereses legales, en concepto de indemnización por la desvinculación unilateral que el trabajador demandado, jugador de fútbol, realiza de su contrato con el Club Real Murcia, solicitando el accionante asimismo la responsabilidad subsidiaria en el pago de esa cantidad por incumplimiento contractual, del codemandado Club de Fútbol Atlético de Madrid Sociedad Anónima Deportiva. A dicha demanda contestó el jugador de fútbol Sr. Jesús Carlos alegando en síntesis lo siguiente: En primer lugar: a) la prescripción del derecho; b) la nulidad del contrato pro ser menor de edad; c) la nulidad de las cláusulas limitativas de derechos en un contrato de adhesión; y, d) la nulidad de la cláusula que contempla el derecho unilateral a la prórroga y renovación del contrato a favor exclusivamente de la parte actora. Subsidiariamente, en segundo término postula: a) que la validez de la renovación no supone la continuación de las demás estipulaciones contractuales; b) falta de eficacia de la cláusula que condiciona su cuantía a la categoría en que milita el equipo (primera o segunda división-A); c) abuso de derecho de la cláusula de rescisión; y d) impugnación de la cuantificación indemnizatoria: Y finalmente, y en tercer lugar, se alega: a) la función moderadora judicial; y, b) la responsabilidad civil subsidiaria del Atlético de Madrid. Por su parte éste Club codemandado aduce: a) su nula intervención en el contrato de autos y en su rescisión; b) niega la

validez de la prórroga pretendida; c) niega igualmente la mejora que supondría la prórroga contractual; d) la resolución de la Real Federación de Española de Fútbol a favor del jugador Jesús Carlos ; e) niega a continuación la procedencia de la indemnización; f) impugna, en cualquier caso la cuantía indemnizatoria solicitada por la parte demandante por desproporcionada; y g) por último hace mención a la prescripción de la acción ejercitada por el Club de fútbol Real Murcia..

FUNDAMENTO SEGUNDO.- El Juzgado de lo Social nº 1 de los de Murcia dictó sentencia con el nº 457 del año 2007, el día 28 de diciembre de 2007 , en el procedimiento nº 457/2007, seguidos a instancia del real Murcia Club de Fútbol S.A.D. contra don Jesús Carlos y contra el Club Atlético de Madrid S.A., sobre reclamación de cantidad. Dicha resolución en su parte dispositiva no apreció la excepción de prescripción aducida y desestimaba la demanda debido a la nulidad del contrato suscrito entre el actor y el demandado jugador de fútbol Sr. Jesús Carlos , con fecha uno de agosto de 2002, por falta de capacidad de éste último por minoría de edad, como así expresamente se declara, absolviendo de la demanda libremente a ambos codemandados.

FUNDAMENTO TERCERO.- Contra la referida sentencia se entabló en tiempo y forma sendos recursos de suplicación. Uno, por parte del jugador de fútbol codemandado en solicitud de una sentencia de esta Sala que revoque la de instancia solamente en cuanto a que se estime la excepción alegada de prescripción del derecho ejercitado por la parte demandante. Recurso que fue impugnado por la contraparte demandante que pidió la desestimación del recurso interpuesto de contrario.

FUNDAMENTO CUARTO.- Se ampara la parte recurrente citada en el apartado c) del art. 191 de la [LPL](#) por entender infringido el art. 59 del [ET](#) que establece el plazo de prescripción para las acciones derivadas de un contrato de trabajo, que carezcan de plazo específico, el de un año a contar desde que se pudieron ejercitar. Y el problema, en el supuesto aquí enjuiciado es determinar el "dies a quo" a efectos del cómputo del mencionado plazo de prescripción. Mientras la parte recurrente entiende que debe ser el tres de junio de 2005, que es cuando el Club actor recibió la comunicación de un burofax, fechado con día inmediato anterior, en el que comunicaba su intención de no prorrogar el contrato que le unía con el mismo Club Real Murcia, en tanto que éste y así lo ampara la sentencia judicial, el citado día de comienzo del plazo de prescripción de la acción derivado del contrato laboral que vinculaba a las partes contratantes, y ahora litigantes, es el de treinta de junio de 2005, que es cuando dejó la vinculación el jugador con el mencionado Club Real Murcia. Y planteada así la cuestión esta Sala entiende que debe compartir el criterio judicial de la instancia, y por tanto computar el plazo del año, a partir del 30 de junio y no desde el tres de junio del año 2005. Y ello por cuanto el propio jugador de fútbol así lo hace saber a su Club actor en su misiva de fecha dos de junio de 2005, comunicada al Club el siguiente día tres, cuando textualmente dice, a tenor del hecho declarado probado sexto que en contestación a lo mandado por el Real Murcia el día diez de mayo de dos mil cinco, "...le comunico que, finalizando mi relación con ese club el próximo día treinta de junio de dos mil cinco es mi voluntad no prorrogar la misma...". En consecuencia es claro que el citado "dies a quo" no puede ser el tres de junio sino el treinta de junio del año 2005, que es cuando el jugador no prórroga su contrato, estando hasta entonces claramente vinculado a la disciplina del Murcia Club de Fútbol S.A.D., como así mismo lo demuestra que fue el uno de julio del 2005 cuando el jugador Sr. Jesús Carlos se incorporó a la plantilla del Club de Fútbol Atlético de Madrid S.A. A todo lo cual no es obstáculo que el jugador manifestara en un escrito de alegaciones presentado ante la secretaría General de la Liga Nacional de Fútbol Profesional, para ante la Comisión Mixta de la Liga y AFE que rescindió su contrato de forma unilateral con el real Murcia, Club de Fútbol, el día dos de junio de 2005, ya que en primer lugar se refiere a cuando le mandó la misiva y no cuando dejó de prestar sus servicios para el mencionado Club de Fútbol, y en segundo lugar porque se trataba de una contestación a una reclamación de salarios, que

es cuestión distinta a la ahora debatida judicialmente. Y finalmente, porque como anteriormente se especificó claramente el jugador se mantuvo vinculado al Real Murcia hasta el día treinta de junio. Y es entonces cuando empezó a correr el plazo del año para la prescripción de la acción nacida de un contrato de trabajo, a tenor del art. 59 del Estatuto de los Trabajadores. Por todo ello, debe desestimarse el recurso de suplicación interpuesto por el codemandado Sr. Jesús Carlos contra la sentencia del Juzgado de lo Social número uno de los de esta Capital.

FUNDAMENTO QUINTO.- La parte demandante, ahora recurrente, en su recurso de suplicación solicita la revocación de la sentencia de la primera instancia, y la condena de los codemandados don Jesús Carlos y subsidiariamente el Club Atlético de Madrid Sociedad Anónima Deportiva, a abonar al Real Murcia Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva, la cantidad de un millón de euros, en concepto de principal más los intereses legales que hasta la fecha del pronunciamiento se hallan devengado. Recurso que fue impugnado por el Club Atlético de Madrid S.A.D. y por don Jesús Carlos que pidieron la desestimación del mencionado recurso y la imposición de las costas procesales devengadas a la parte recurrente.

FUNDAMENTO SEXTO.- Se ampara esta parte recurrente, al igual que el anterior recurso expresado, en el apartado c) del artículo 191 de la [LPL](#), por lo que todas las partes aceptan la pureza del procedimiento y la redacción dada por el Juzgador "a quo" de los hechos que declara probados, por entender infringido además de la jurisprudencia que en cada apartado de su recurso cita específicamente tanto del Tribunal Supremo como de Tribunales distintos Superiores de Justicia de las Comunidades Autónomas: A) el artículo 7 apartado b) del [Estatuto de los Trabajadores](#) y el 1.261, 1300 a 1.314 del [Código Civil](#); B) el artículo seis del [real decreto 1006/1985, de 26 de junio](#), por el que se regula la relación laboral especial de los deportistas profesionales; c) artículo 16.1 del mismo Real Decreto.

FUNDAMENTO SÉPTIMO.- Recurso que no puede ser aceptado habida cuenta que ninguna infracción de norma legal ni de jurisprudencia se produce con la sentencia impugnada, ya que se está planteando una cuestión nueva que no ha sido debatida en la instancia como es la nulidad o anulabilidad del contrato de autos. Se han variado sustancialmente los argumentos sostenidos en la instancia al referirse la parte recurrente no solo a la anulabilidad sino también a la prescripción sanatoria y al momento del inicio del plazo de prescripción. Todo lo cual es imposible de llevar a cabo en este estado del procedimiento, so pena de indefensión de la contraparte, tal y como refleja el tribunal Supremo en diferentes sentencias, entre ellas las de fecha [11 de diciembre de 2007](#) y [4 de octubre](#) de ese mismo año, o las sentencias de esta misma Sala que ahora resuelve este recurso en fecha, entre otras la de 13 de febrero de 2006. Todo ello en aplicación de los art. 14 de la [Constitución Española](#) y 400 de la [Ley de Enjuiciamiento Civil](#).

FUNDAMENTO OCTAVO.- No obstante, y a pesar de ello, y mayor abundamiento esta Sala va a pronunciarse sobre las cuestiones propuestas por las partes litigantes. En resumen, y sin perjuicio de posterior desarrollo más pormenorizado, debe señalarse "prima facie", que el jugador Sr. Jesús Carlos cuando firmó el contrato de relación laboral con el actor, tenía diecisiete años de edad, a tenor del hecho no recurrido probado primero de la sentencia de instancia. En consecuencia era menor de edad, fijada civilmente en los dieciocho años, necesitando consiguientemente para la validez de su compromiso formal, y la aplicación el tradicional "pacta sunt servanda" la concurrencia para completar su capacidad de obrar de su padre, madre o tutor legal en su caso. Y sin embargo en el contrato que vinculó a ambas partes, ahora litigantes, de fecha uno de agosto de dos mil dos, no aparecen más que dos firmas la del jugador menor de edad, y ahora codemandado en este procedimiento, y la del

vicepresidente del Club contratante. Y lo que es peor aún que en el mismo hecho declarado probado primero de la sentencia recurrida, y que no ha sido impugnado en ningún momento por ninguna de las partes de este procedimiento, aparece como declaración de hecho acreditado que no estuvo presente en el momento de la firma del contrato ni existió siquiera ninguna conversación previa con quien ostentaba la patria potestad del menor de edad en aquellos momentos, su padre, pues incluso en la prueba testifical obrante en las actuaciones se confunde al entrenador, al parecer presente en la firma del contrato, con el padre del jugador. Y si a ello se le une que se está ante un contrato de adhesión, con las consecuencias prácticas del mismo que impide la negociación o pacto previo acerca de las estipulaciones que deben figurar en el contratos entre las partes firmante, así como las consecuencias legales consistentes en que las cláusulas oscuras de un contrato nunca pueden beneficiar a quien las ocasionó. Lo que adicionado a la existencia de diferentes cláusulas en el contrato de autos que son claramente limitadoras de derechos del jugador menor de edad firmante, tales como la prórroga unilateralmente concedida al Club ahora reclamante de un millón de euros y una serie de beneficios para el mismo y en contra del jugador, es claro que con mayor motivo debería haberse completado su capacidad de obrar con la presencia de su progenitores o tutores. Si encima, y a mayor abundamiento, se trata de un menor de edad cuya madurez personal y psicológica, teniendo en cuenta las circunstancias no solo personales sino también sociales y familiares en que creció, no le podía permitir entender todas las consecuencias legales del contrato que estaba firmando y que suponía una desigualdad de derechos con la otra parte firmante, en relación a ciertas estipulaciones que el mismo contenía, es claro que el contrato, como acertadamente sentencia el Juez de instancia, es nulo, por faltar uno de los elementos esenciales de los contratos, contenidos en el precepto número 1.261 del [Código Civil](#), el primero de ellos, la prestación de un consentimiento libre, serio, y voluntariamente prestado pro la parte demandada jugador de fútbol menor de edad.

FUNDAMENTO NOVENO.- Se está ante un contrato NULO y no anulable, y por consiguiente no puede producir los efectos pretendidos por la parte recurrente. En tanto que la nulidad impide la producción de efectos contractuales, la anulabilidad los produce hasta que sea declarada la misma en vía judicial. La nulidad no puede ser objeto de subsanación alguna, si acaso de convalidación en otra figura jurídica, lo que en el supuesto aquí enjuiciado no puede suceder, por el contrario el contrato anulable si puede ser subsanado. Pues bien, todas estas diferencias obligan a considerar que el contrato de autos es radicalmente nulo y no anulable, pues fue firmado por un menor de edad sin la asistencia de las personas que completarían su capacidad de obrar, y por tanto prestó un consentimiento no válido y ello es causa de nulidad contractual por faltar el primero de los elementos esenciales para la validez de un contrato: el consentimiento.

Por otra parte, el artículo mil trescientos del [Código Civil](#) hace referencia a los contratos en que concurran los requisitos que expresa el artículo 1.261, que pueden ser anulados, aunque no haya lesión para los contratantes, siempre que adolezcan de alguno de los vicios que los invalidan con arreglo a ley. Y como es de observar la primera condición que establece dicho precepto civil para que el contrato pueda ser objeto de anulación, es que concurra en el mismo los requisitos del artículo 1.261 del mismo texto legal, esto es el consentimiento válido, objeto posible, lícito y determinado, y la causa real, cierta y verdadera, e incluso a tenor del artículo 1278 y 1289 del mismo Código Civil, la forma del contrato cuando ésta sea "ad solemnitatem", o lo que es igual cuando el principio general del art.1278 que proclama la libertad de forma al contratar declive en aras a una forma convertida en elemento esencial del contrato, en alguno de los supuestos especificados y contemplados por el precitado art.1280 C.C.

FUNDAMENTO DECIMO.- Y así se desprende además de los expresados preceptos del código

sustantivo civil, del [Estatuto de los Trabajadores](#), en su precepto número siete apartado b) cuando afirma: que podrán contratar la prestación de su **trabajo**, los **menores** de dieciocho y mayores de dieciséis años, que vivan de forma independiente, con consentimiento de sus padres o tutores, o con autorización de la persona o institución que los tenga a su cargo. Pues bien, en el presente proceso, resulta que el **menor** de edad ni vivía independiente ni cuando firmó el contrato de autos, sus padres, tutores, persona o institución alguna llevó a cabo una manifestación de voluntad prestando su consentimiento al contrato citado.

El contrato, como anteriormente se dijo, no puede ser subsanado en ningún momento, ni siquiera por la continuidad en la prestación de servicios por parte del jugador de fútbol Sr. Jesús Carlos, una vez llegada su mayoría de edad y tampoco puede considerarse una subsanación para aplicar una relación laboral de deportistas profesionales. Y no puede subsanarse porque un contrato nulo nunca puede ser objeto de subsanación, sino en su caso de convalidación, por lo que ni él ni ninguna de sus cláusulas pueden producir efecto alguno.

A mayor abundamiento el Sr. Jesús Carlos al alcanzar la mayoría de edad siguió jugando en un equipo de tercera división, sin que tuviera vinculación alguna con el primer equipo, el Real Murcia, al menos a efectos retributivos y con inexistencia asimismo de altas a la Seguridad Social en tal sentido. Por otra parte no existe en ningún hecho probado una acreditación de un "dies a quo" y "dies ad quem" para el cómputo inicial y final respectivamente, del plazo de una hipotética prescripción sanatoria, ni consta en la demanda ni el presente recurso ni en los hechos probados de la sentencia ahora recurrida.

Por todo ello no existe un contrato anulable sino nulo lo que obliga a confirmar la nulidad del contrato decretada por el juzgado de instancia de fecha 1 de agosto de 2002. Consecuentemente ni la cláusula quinta de ese contrato puede tener validez y por tanto no pueden aceptarse los argumentos referidos a la infracción del art. 6 del [Real Decreto 1006/1985, de 26 de junio](#) por el que se regula la relación especial de los deportistas profesionales ni tampoco pueden aceptarse los argumentos de la pretendida infracción del art. 16.1 del mismo Real Decreto al declararse nulo el contrato y no ser posible la extinción de ninguno de los supuestos enunciados por la parte ahora recurrente, actora en este procedimiento, .

FUNDAMENTO DECIMOPRIMERO.- En consecuencia y en aplicación del art. 14 y concordantes de la [Constitución Española](#), 1261, 1278, 1280, 1300 y siguientes del [C. Civil](#), art. 400 y concordantes de la [LEC](#) y la jurisprudencia del Tribunal Supremo citada, así como la de esta Sala y de otros Tribunales Superiores de Justicia como la de Cataluña de [7 de febrero de 2006](#), entre otras muchas debe desestimarse el recurso de suplicación interpuesto por el Real Murcia Club de Fútbol S.A.D., con imposición de costas de este recurso por ser preceptivo. Y asimismo debe desestimarse el recurso de suplicación planteado contra la sentencia de instancia por el jugador de fútbol codemandado Don Jesús Carlos, lo cual supone la confirmación íntegra de la sentencia de instancia.

FALLO

En atención a todo lo expuesto, la Sala de lo Social de este Tribunal, por la autoridad que le confiere la Constitución, ha decidido:

Desestimar el recurso de suplicación interpuesto por REAL MURCIA CLUB DE FUTBOL, S.A.D. y D. Jesús Carlos, contra la sentencia número 457/07 del Juzgado de lo Social número Uno de Murcia, de fecha 28 de diciembre del 2007, dictada en proceso número 457/07, sobre CONTRATO DE

TRABAJO, y entablado por REAL MURCIA CLUB DE FUTBOL, S.A.D. frente a D. Jesús Carlos y CLUB ATLETICO DE MADRID, S.A.D., y confirmar, como confirmamos, el pronunciamiento de instancia.

Se condena al recurrente REAL MURCIA CLUB DE FUTBOL, S.A.D a que, como costas, y en concepto de honorarios, pague 200 euros a cada uno de los Letrados D. JOSE JAVIER CONESA BUENDIA y D. JUAN CARLOS MORAGA CARRASCOSA impugnantes de su recurso.

Dese a los depósitos, si los hubiera, el destino legal.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de este Tribunal Superior de Justicia.

ADVERTENCIAS LEGALES

Contra esta sentencia cabe Recurso de Casación para la Unificación de Doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación.

Además, si el recurrente hubiera sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingreso en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en el BANESTO, cuenta número: 3104.0000.66.0938.08, a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiese en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la Secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de 300'51 euros en la entidad de crédito BANESTO c/c. 2410-4043-00- 0938-08 Madrid, Sala Social del Tribunal Supremo.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quienes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigase en razón a su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.

Una vez firme lo acordado, devuélvanse las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra sentencia, definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN: En la misma fecha fue leída y publicada la anterior resolución por el Ilmo. Sr/a. Magistrado que la dictó, celebrando Audiencia Pública. Doy fe.

DILIGENCIA: Seguidamente se procede a cumplimentar la notificación de la anterior resolución. Doy fe.

	PAGINA		PAGINA
Catedráticos de Universidad. —Resolución por la que se declaran admitidos definitivamente los aspirantes que se citan como opositores a la que se menciona de la de Madrid...	4323	MINISTERIO DE COMERCIO	
Auxiliares de Archivos, Museos y Bibliotecas. —Resolución por la que se transcribe lista de aspirantes admitidos y excluidos en las oposiciones ...	4323	Auxiliares de Administración Civil del Ministerio de Comercio. —Orden por la que se transcribe relación de admitidos a la oposición a una plaza y se designa el Tribunal que la ha de juzgar ...	4325
Profesores Adjuntos de Universidad. —Anuncio del Tribunal del concurso-oposición a una plaza de «Derecho Canónico» por el que se convoca a los señores opositores y se señala fecha, hora y lugar de presentación ...	4325	ADMINISTRACION LOCAL	
		Recaudador de Contribuciones e Impuestos del Estado. —Anuncio por el que se hace pública relación nominal de señores concursantes para la plaza de la Zona de Torrecilla de Cameros (Logroño) ...	4325

V. Otros anuncios y convocatorias oficiales

MINISTERIO DEL EJERCITO

Comandancia de Obras.—Primera Región Militar... 4326

MINISTERIO DE MARINA

Asociación Benéfica para Huérfanos de los Cuerpos Patentados de la Armada ... 4326

MINISTERIO DE HACIENDA

Caja General de Depósitos ... 4326
Delegaciones.—Barcelona, Cádiz, Cáceres, Pontevedra y Valencia ... 4326

MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS

Confederaciones Hidrográficas.—Guadiana ... 4327

MINISTERIO DE INDUSTRIA

Delegaciones. — Madrid, Barcelona, Albacete, Almería, Baleares, Cádiz, Castellón de la Plana, Ceuta, Ciudad Real, Córdoba, Cuenca, Gerona y Vizcaya ... 4327
Distritos Mineros.—Murcia y Valencia ... 4332

MINISTERIO DE AGRICULTURA

Dirección General de Montes, Caza y Pesca Fluvial.—Sevilla ... 4333
Jefaturas Agronómicas.—Baleares ... 4333

MINISTERIO DEL AIRE

Región Aérea de Levante.—Servicio de Obras ... 4333

MINISTERIO DE COMERCIO

Instituto Español de Moneda Extranjera ... 4333

SECRETARIA GENERAL DEL MOVIMIENTO

Delegación Nacional de Sindicatos.—Obra Sindical del Hogar y de Arquitectura ... 4333

ADMINISTRACION LOCAL

Ayuntamientos.—Lousame (La Coruña)... 4334

VI.—Administración de Justicia ...	4334
VII.—Anuncios particulares ...	4336

I. DISPOSICIONES GENERALES

MINISTERIO DE TRABAJO

DECRETO de 26 de julio de 1957 sobre Industrias y Trabajos prohibidos a mujeres y menores por peligrosos o insalubres.

El alto concepto que en general al español merece la mujer y la atención que de manera especial debe ser puesta en evitar que un trabajo nocivo pueda perjudicar su naturaleza, criterio que con igual cuidado exige su aplicación en cuanto a las actividades desarrolladas por los menores, aconsejan de consuno revisar nuestra legislación positiva, procurando adaptarla, recogiendo los progresos de la técnica que, tanto en el orden de la industria como en el de la investigación, a través de sucesivos avances va señalando con precisión mayor cada día cuáles

son las labores o ambientes de trabajo que pueden perjudicar de manera más sensible a estos trabajadores, dignos de singular protección.

El afinamiento, por otra parte, del sentido social, imponiendo un mayor espíritu de mayor exigencia en la restricción, aconseja también modificar los topes de edad que venía estimando nuestra legislación laboral, ya que la de dieciséis años, que como límite se establecía para la prohibición de determinados trabajos en el hombre, y la de dieciocho, que surtía análogos efectos en la mujer, deben prudentemente ser elevados a las de dieciocho y veintiún años, respectivamente, que coincidan con las que pueden ser estimadas como efectivas mayorías de edad, desde el punto de vista laboral, en el conjunto armónico del Derecho del Trabajo patrio.

En su virtud, a propuesta del Ministro de Trabajo y previa deliberación del Consejo de Ministros,

DISPONGO:

Artículo primero.—Queda prohibido, en general, a los varones menores de dieciocho años y a las mujeres cualquiera que sea su edad:

a) El trabajo en las actividades e industrias que se comprenden en la relación primera unida al presente Decreto.

b) El engrase, limpieza, examen o reparación de las máquinas o mecanismos en marcha que resulten de naturaleza peligrosa.

c) El manejo de prensas, guillotinas, cizallas, sierras de cinta o circulares, taladros mecánicos y, en general, cualquier máquina que por las operaciones que realice, las herramientas o útiles empleados o las excesivas velocidades de trabajo represente un marcado peligro de accidentes, salvo que éste se evite totalmente mediante los oportunos dispositivos de seguridad.

d) Cualquier trabajo que se efectúe a más de cuatro metros de altura sobre el terreno o suelo, salvo que se realice sobre piso continuo y estable, tal como pasarelas, plataformas de servicio u otros análogos, que se hallen debidamente protegidos.

e) Todos aquellos trabajos que resulten inadecuados para la salud de estos trabajadores por implicar excesivo esfuerzo físico o ser perjudiciales a sus circunstancias personales.

f) El trabajo de transportar, empujar o arrastrar cargas que representen un esfuerzo superior al necesario para mover en rasante de nivel los pesos (incluido el del vehículo) que se citan a continuación y en las condiciones que se expresan:

Modo de transporte	Sexo y edad	Peso máximo permitido Kg.
Transporte a brazo ...	Varones hasta 16 años...	15
	Mujeres hasta 18 años...	8
	Varones de 16 a 18 años..	20
	Mujeres de 18 a 21 años..	10
	Mujeres de 21 años o más.	20
Vagonetas en vías ferroviarias	Varones hasta 16 años...	300
	Mujeres hasta 18 años...	200
	Varones de 16 a 18 años..	500
	Mujeres de 18 a 21 años..	400
	Mujeres de 21 años o más.	600
Carretillas	Varones hasta 18 años...	40
	Mujeres hasta 21 años..	Trabajo prohibido
	Mujeres de 21 años o más.	40
Triciclos portadores..	Varones hasta 16 años...	50
	Varones de 16 a 18 años..	75
	Mujeres cualquier edad...	Trabajo prohibido
Carretones de mano de dos ruedas	Varones hasta 18 años...	130
	Mujeres hasta 21 años...	Trabajo prohibido
	Mujeres de 21 años o más.	130
Vehículos de tres o cuatro ruedas (carretones, cangrejos, etcétera)	Varones hasta 16 años...	50
	Mujeres hasta 18 años...	35
	Varones de 16 a 18 años..	60
	Mujeres de 18 a 21 años..	50
	Mujeres de 21 años o más.	60

Corresponde a las respectivas Inspecciones Provinciales de Trabajo determinar en cada caso particular la medida en que deben aplicarse los apartados b), c), d) y e) de este artículo.

Artículo segundo.—Se prohíbe a los varones menores de dieciocho años y a las mujeres de menos de veintiuno el trabajo en las actividades e industrias que se comprenden en la relación segunda que acompaña al presente Decreto.

Las prohibiciones señaladas en las listas primera y segunda a que se refieren el artículo anterior y el presente se extienden a los trabajos realizados en los grupos de industria en los que figura la prohibición y a todo trabajo análogo, cualquiera que sea el grupo de industria en que se realice.

Cuando la causa de la prohibición sea la producción de vapores o emanaciones tóxicas o de polvos perjudiciales, o bien el peligro de incendio o de explosión, se entenderá, en general, que no sólo se prohíbe el trabajo activo, sino también la simple permanencia en los locales en que aquél se ejecute.

Artículo tercero.—Las Inspecciones Provinciales de Trabajo competentes podrán autorizar el empleo de los menores de dieciocho años y de las mujeres de menos de veintiuno siempre que, mediando contrato de aprendizaje o tratándose de trabajo específicamente adecuado a sus condiciones, queden plenamente garantizadas la salud y la seguridad del trabajador.

Artículo cuarto.—El Ministerio de Trabajo, a propuesta de la Dirección General del Ramo, y por iniciativa de ésta o previa petición de parte interesada, podrá extender la prohibición de los trabajos comprendidos en este Decreto a otros no previstos en él siempre que, mediante la oportuna información, se demuestre la existencia de un peligro indudable para la vida o salud de los menores y mujeres.

Del mismo modo, y previos los informes que considere necesarios podrá suspender o condicionar la prohibición con carácter general o particular respecto de cualesquiera trabajos incluidos en las relaciones cuando hubiesen desaparecido las causas que lo motivaron como consecuencia de la modificación de las técnicas, fabricaciones o instalaciones o por la adopción de medidas generales o particulares de higiene y seguridad industrial.

Artículo quinto.—Queda derogado el Decreto de 25 de enero de 1908 y demás disposiciones que se opongan al presente.

DISPOSICION TRANSITORIA

Los trabajadores afectados por este Decreto que se encuentren en la fecha de su publicación comprendidos en algunas de las prohibiciones en él establecidas deberán ser trasladados dentro de la misma Empresa a otro puesto de trabajo al que no les alcancen dichas prohibiciones, sin que ello represente perjuicio económico ni de ninguna otra clase para tales trabajadores.

En el caso de que la Empresa estimare que no es posible el traslado lo comunicará a la Inspección Provincial de Trabajo competente, la cual podrá autorizar que continúe la situación anterior del trabajador mientras subsista vigente su contrato de trabajo.

Así lo dispongo por el presente Decreto, dado en Madrid a veintiséis de julio de mil novecientos cincuenta y siete.

FRANCISCO FRANCO

El Ministro de Trabajo.
FERMIN SANZ ORRICO

RELACION PRIMERA

que comprende las actividades e industrias prohibidas a las mujeres, cualquiera que sea su edad (artículo primero)

A) Actividad prohibida	B) Motivo de la prohibición	C) En su caso, las condiciones particulares de la prohibición
		Quando no figura mención alguna en la columna C, se entenderá, en general, prohibido el trabajo señalado en la columna A.

NOTA.—La clasificación en veinticuatro grupos de industrias adoptada por la Inspección Nacional de Trabajo señalada asimismo en la Orden de 18 de enero de 1940 (BOLETIN OFICIAL DEL ESTADO de 30 de dicho mes), sobre estadística de accidentes, es la que sirve de sistema inicial en el presente Decreto.

GRUPO I
AGRICULTURA Y GANADERIA

A	B	C
Mataderos (Operaciones de matanza de reses mayores y descuartizamiento)	Peligro de accidentes	—
Reses bravas (Cuidado de las)	Trabajo peligroso	—

GRUPO II
INDUSTRIAS FORESTALES

A	B	C
Cortes y aserrado de troncos	Trabajo penoso. Peligro accidentes	—
Transporte de madera por flotación	Trabajos penosos y peligrosos	—

GRUPO III
INDUSTRIAS EXTRACTIVAS

A	B	C
Excavación (Trabajos de)	Trabajo penoso. Peligro accidentes	—
Minas, canteras, hornagueros (Corte y extracción del mineral; preparación mecánica, pulverización y tamizado en seco de minerales y productos de minas y canteras; instalación de material; servicio de aparatos de extracción; torniquete, ascensores y planos inclinados, etcétera; servicio de bombas y ventiladores en el interior; transporte de mineral en las galerías, trabajos de entibación)	Condiciones especiales del trabajo. Peligro accidentes	—

GRUPO IV
TRABAJOS DE LAS PIEDRAS Y TIERRAS

A	B	C
Espejos (Azogado)	Vapores tóxicos	Talleres donde se emplee mercurio.
Vidrieras y cristalerías (Demolición de los hornos y limpieza de los materiales que de ellos procedan)	Polvos nocivos	—

GRUPOS V, VI Y VII
METALURGICA, TRABAJO DEL HIERRO Y DEMAS METALES, MAQUINAS, APARATOS Y VEHICULOS

A	B	C
Aleaciones de antimonio, arsénicos, estaño, plomo y cinc (Fabricación y fusión)	Polvos y vapores nocivos	—

A	B	C
Altos hornos. Hornos de acero, convertidores y hornos de fusión en general	Peligro accidentes	Trabajos relacionados con la fusión y colada del metal. —
Amalgamas (Fabricación)	Peligro de hidrargirismo	—
Forja de metales con martillos pilones ...	Trabajo penoso. Peligro accidentes	—
Fundiciones en segunda fusión del hierro y demás metales y sus aleaciones	Peligro quemaduras	Todas las operaciones de fusión, colada y desmoldeo. —
Laminación de metales en caliente	Peligro accidentes	—
Mercurio (Tratamiento de minerales de) ...	Vapores tóxicos	—
Plomo (Fundición y laminación y trabajo del)	Vapores y polvos tóxicos. Saturnismo	—
Plomo (Desplatación del)	Idem id.	—
Robinado (Trabajos de)	Trabajo penoso	—
Soldadura autógena y corte con soplete ...	Peligro accidentes	—
Soldadura y corte con arco eléctrico	Idem id.	—
Testación de arseniuros, antimonuros y minerales sulfurados	Gases nocivos	—
Trefilado (Trabajos de)	Peligro accidentes	—
Zinc (Fusión)	Vapores nocivos	—
Zinc (Reducción de minerales de zinc, trabajos de hornos)	Idem id.	—

GRUPO VIII INDUSTRIAS QUIMICAS

A	B	C
Arsénico y sus compuestos oxigenados y sulfurados (Fabricación, manipulación y empleo)	Peligro intoxicación	—
Benceno y homólogos y sus nitro y amino-derivados (Fabricación, manipulación y empleo en grande)	Vapores nocivos	—
Celulosa nitrada, celuloide, colodión y sustancias derivadas (Preparación)	Peligro explosión e incendio	—
Cerusa o blanco de plomo (Fabricación y utilización (Ver Plomo)	Peligro intoxicación	—
Explosivos (dinamita, pólvoras, ácido pícrico y demás sustancias explosivas (Fabricación y manejo)	Peligro explosión e incendio	Cuando la fabricación se realice por procedimientos químicos. —
Fosgeno (oxicloruro de carbono) (Fabricación y empleo)	Gases tóxicos	—
Fulminato de mercurio (Fabricación y empleo)	Peligro intoxicación y explosión	—
Mercurio (óxido y sales) (Fabricación y empleo)	Peligro intoxicación	—
Plomo (sales y óxidos) (Fabricación y manipulación)	Idem id.	—
Sulfuro de carbono (Fabricación, empleo en grande y depósitos)	Vapores tóxicos. Peligro incendio	Talleres en que se desprendan vapores. —
Tetraetilo de plomo (Fabricación y manipulación)	Peligro intoxicación	—

GRUPO IX INDUSTRIAS DE LA CONSTRUCCION

A	B	C
Andamios (Trabajos en)	Peligro accidentes	—
Buzos (Trabajos de)	Peligro accidentes y trabajo penoso	—
Demoliciones y apuntalamientos	Peligro accidentes	—
Desbolidadores	Peligro accidentes y trabajo penoso	—
Entibaciones	Peligro accidentes	—
Fundaciones bajo el agua con cajones de aire comprimido	Peligro accidentes y trabajos penosos ...	—
Trabajos subterráneos	Idem id.	—

GRUPO XVI ARTES GRAFICAS

A	B	C
Trabajos o manipulaciones con plomo, cobre, anilinas, benzol, xilol y demás disolventes	Polvos y emanaciones nocivas	—

GRUPO XVII
AGUA, GAS Y ELECTRICIDAD

A	B	C
Electricidad (Empresas de producción, transformación y distribución)	Trabajos peligrosos	Manejo, limpieza y entretenimiento de los cuadros de distribución; cuidado de las baterías de acumuladores, y, en general, todas las operaciones relacionadas con la toma e interrupción de corriente y el servicio de los aparatos y líneas que distribuyen y sirven el fluido.

GRUPO XVIII
SERVICIO DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES

A	B	C
Enganche y desenganche de vagones	Peligro de accidentes	—

GRUPO XXI
SERVICIOS DE HIGIENE DE LIMPIEZA

A	B	C
Sosas sépticas (Limpieza y vaciado de) ...	Gases y vapores nocivos	—

GRUPO XXIV
OTRAS INDUSTRIAS, TRABAJOS Y SERVICIOS

A	B	C
Fieras (Colecciones de) y Parques zoológicos	Peligro accidentes	Cuando tengan animales feroces o venenosos.

RELACION SEGUNDA

que comprende las actividades e industrias prohibidas a los varones menores de dieciocho años y a las mujeres menores de veintiuno (artículo segundo)

A) Actividad prohibida	B) Motivo de la prohibición	C) En su caso, las condiciones particulares de la prohibición
------------------------	-----------------------------	---

Cuando no figure mención alguna en la columna C se entenderá prohibido, en general, el trabajo señalado en la columna A.

NOTA.—La clasificación en veinticuatro grupos de industrias adoptada por la Inspección Nacional de Trabajo señala asimismo en la Orden de 16 de enero de 1940 (BOLETIN OFICIAL DEL ESTADO de 30 de dicho mes) sobre estadísticas de accidentes es la que sirve de sistema inicial en el presente Decreto.

GRUPO I
AGRICULTURA Y GANADERIA

A	B	C
Abonos (Depósitos y fabricación con materias animales)	Gases y vapores nocivos y peligro de infecciones	—
Despojos de animales (Depósitos y manipulación para su aprovechamiento)	Idem id.	—
Fumigación y lucha contra las plagas del campo por medio de materias tóxicas ...	Vapores tóxicos	—
Mataderos (Operaciones de matanza de reses mayores y descuartizamiento)	Peligro accidentes	—
Reses bravas (Cuidado de las)	Trabajo peligroso	—
Siega a mano	Trabajo penoso y peligro accidentes	—

A	B	C
Siembra y abonado (Labores de)	Trabajo penoso	—
Tractores y máquinas agrícolas con motor (Conducción y manejo)	Peligro accidentes	—
Tripas y vejigas limpias y, privadas de toda sustancia membranosa (Talleres para hinchado y soplado no mecánico)...	Afecciones pulmonares	—

GRUPO II

INDUSTRIAS FORESTALES

A	B	C
Carbón vegetal (Preparación del)	Trabajo penoso	—
Corcho (Arranque y elaboración, con sus distintas preparaciones)	Trabajo peligroso. Polvos nocivos	Talleres en que se desprende libremente polvo.
Cortes y aserrado de troncos	Trabajo penoso. Peligro accidentes	—
Carga a mano y transporte de piezas de madera, salvo las de pequeñas dimen- siones	Idem id.	—
Limpieza de montes y espartizales	Trabajos penosos	—
Transporte de madera por flotación	Trabajos penosos y peligrosos	—
Tala y poda de árboles	Idem id.	—

GRUPO III

INDUSTRIAS EXTRACTIVAS

A	B	C
Excavación (Trabajos de)	Trabajo penoso. Peligro accidentes	—
Minas canteras, hornagueros (Corte y ex- tracción del mineral; preparación me- cánica, pulverización y tamizado en seco de minerales y productos de minas y canteras; instalación de material; ser- vicio de aparatos de extracción: torni- quete, ascensores y planos inclinados, et- cétera; servicio de bombas y ventilado- res en el interior; transporte de mineral en las galerías; trabajos de entibación).	Condiciones especiales del trabajo. Peligro accidentes	—

GRUPO IV

TRABAJO DE LAS PIEDRAS Y TIERRAS

A	B	C
Alabastro (Serrado, labrado y pulimento).	Polvos nocivos	Talleres donde se desprenden libremente polvos.
Asbesto, amianto (Extracción, trabajo y molienda)	Idem id.	Idem id.
Asperón (Extracción y picado)	Idem id.	Idem id.
Cal (Hornos y molinos de)	Polvos nocivos y trabajo penoso	Idem id.
Cemento (Hornos y molinos de)	Idem id.	Idem id.
Cerámica (Fabricación)	Idem id.	Talleres de pulverización y tamizado de primeras materias. Hornos.
Cerámica (Decorado de productos de) ...	Peligro intoxicación	Trabajos en que se manipulen productos tóxicos.
Cromolitografía cerámica (Empolvado en seco y desempolvado de colores)	Polvos nocivos	—
Espejos (Azogado)	Vapores tóxicos	Talleres donde se emplee mercurio.
Mármol (Serrado, labrado y pulimento) ...	Polvos nocivos	Talleres donde se desprenden libremente polvos.
Muelas de esmeril y materiales abrasivos artificiales (Fabricación)	Polvos peligrosos	Idem id.
Perlas artificiales (Fabricación)	Vapores nocivos	Talleres donde se desprenden vapores di- solventes.
Piedras en general (Serrado, labrado, pu- limento y molienda)	Polvos nocivos	Talleres en que se desprenden libremente polvos.
Puzolana artificial (Hornos y molinos de).	Idem id.	Idem id.
Talco (Molienda)	Idem id.	Idem id.
Vidrierías y cristalerías (Hornos)	Radiaciones perjudiciales	Locales donde están instalados los hornos.
Vidrierías y cristalerías (Demolición de los hornos y limpieza de los materiales que de ellos procedan)	Polvos nocivos	—

A	B	C
Vidrierías y cristalerías	Polvos nocivos	Locales en que se efectúe la preparación y mezcla de primeras materias; locales, en general, en que se desprenden libremente polvos o se utilizan materias tóxicas.
Vidrio y cristal (Grabado y esmerillado con ácido fluorhídrico o con chorro de arena)	Polvos nocivos y vapores tóxicos	
Yeso (Hornos y molinos de)	Polvos nocivos	Talleres donde se desprenden libremente polvos.

GRUPOS V, VI Y VII

METALURGIA. TRABAJO DEL HIERRO Y DEMAS METALES. MAQUINAS, APARATOS Y VEHICULOS

A	B	C
Acumuladores eléctricos	Peligro de saturnismo	Talleres en que se desprenden vapores o polvos de plomo.
Afilado, aguzado, pulimentado y desbarbado de metales	Polvos nocivos	—
Afinado de los metales al horno	Emanaciones nocivas	—
Afinado de metales preciosos por los ácidos	Vapores ácidos	Talleres donde se desprenden vapores o se manipulen ácidos.
Aleaciones de antimonio, arsénico, estaño, plomo y cinc (Fabricación y fusión)	Polvos y vapores nocivos	—
Altos hornos. Hornos de acero, convertidores y hornos de fusión en general ...	Peligro de accidentes	Trabajos relacionados directamente con la fusión y colada del metal.
Amalgamas (Fabricación)	Peligro de hidrargirismo	—
Barnizado de metales y planchas metálicas	Peligro de intoxicación	Talleres en que se empleen materias tóxicas.
Botoneros y forradores en metales por medios mecánicos	Polvos nocivos	Talleres de carga, vaciado y envasado.
Caracteres de imprenta (Fundición, pulimento y acabado)	Peligro de saturnismo	—
Cenizas de orfebre (Tratamiento de las mismas por el plomo)	Idem id.	—
Cobre y sus aleaciones (Fundición y recomposición de objetos de)	Vapores y polvos nocivos	—
Chorro de arena	Trabajo penoso	—
Dorado y plateado de metales	Vapores nocivos	Talleres donde se desprendan vapores ácidos o mercuriales.
Dorado, plateado, cromado y niquelado galvanicos	Idem id.	—
Esmaltes (Aplicación sobre metales)	Polvos nocivos	Talleres de trituración y tamizado de primeras materias.
Estañado de placas y objetos metálicos ...	Emanaciones nocivas	—
Estañado (Hojas de fabricación)	Idem id.	Talleres en que se utilicen materias tóxicas.
Forja de metales con martillos pilones ...	Trabajo penoso. Peligro accidentes	—
Fundiciones en segunda fusión del hierro y demás metales y sus aleaciones	Peligro de quemaduras	Todas las operaciones de fusión, colada y desmoldeo.
Hierro (Galvanizado del)	Vapores nocivos	Talleres en que se desprendan vapores o se manipulen ácidos.
Hornos, estufas y secaderos	Alta temperatura	—
Laminación de metales en caliente	Peligro de accidentes	—
Limpieza de metales con ácidos	Vapores y gases nocivos	Talleres en que se desprendan vapores o se manipulen ácidos.
Mercurio (Tratamiento de minerales de) ..	Vapores tóxicos	—
Mercurio (Manipulación y empleo. Fabricación de aparatos e instrumentos que contengan mercurio)	Idem id.	—
Metales (Tratamiento por medios mecánicos)	Polvos nocivos	Talleres en que se desprendan polvos.
Metales preciosos (Preparación con compuestos de cianógeno y claro)	Vapores nocivos	—
Metalización con pistola	Idem id.	—
Plomo (Fundición y laminación y trabajo del)	Vapores y polvos tóxicos. Saturnismo	—
Plomo (Pulimento con limaduras de plomo o pastas plúmbicas)	Polvos tóxicos	—
Plomo (Desplatación del)	Vapores y polvos tóxicos. Saturnismo	—
Reblonado (Trabajos de)	Trabajo penoso	—
Soldadura autógena y corte con soplete...	Peligro de accidentes	—

A

Soldadura y corte con arco eléctrico
 Soldadura con plomo
 Temple y cimentación de fundiciones con
 cianuros
 Tostación de arseniuros, antimonuros y
 de minerales sulfurados
 Trefilado (Trabajos de)
 Trituración en seco de minerales

Zinc (Fusión)
 Zincado de objetos metálicos
 Zinc (Reducción de minerales de zinc,
 trabajo en hornos)

B

Peligro de accidentes
 Vapores tóxicos
 Idem id.
 Gases nocivos
 Peligro de accidentes
 Polvos nocivos

Vapores nocivos
 Idem id.
 Idem id.

C

Cuando se desprendan libremente vapores.
 —
 —
 —
 Talleres donde se desprenden libremente
 polvos.
 —
 —
 —

GRUPO VIII INDUSTRIAS QUIMICAS

A

Abonos químicos (Fabricación)

Acetona (Fabricación, manejo y depósito).
 Acido acético (Fabricación)

Acido clorhídrico (Fabricación)
 Acido fluorhídrico (Fabricación)
 Acido nítrico (Fabricación)
 Acido oxálico (Fabricación)
 Acido pícrico (Fabricación)
 Acido salicílico (Fabricación)
 Acido sulfúrico (Fabricación)
 Acido úrico y derivados (Fabricación)
 Aguas grasas (Extracción de los aceites
 que contienen)

Alcaloides (Fabricación)
 Alcohol metílico (Fabricación y depósito).
 Amoníaco y alcalis cáusticos (Fabrica-
 ción)
 Anilina y derivados. (Ver Benceno y ho-
 mólogos.)
 Arsénico y sus compuestos oxigenados y
 sulfurados (Fabricación, manipulación y
 empleo)
 Azufre (Pulverización y tamizado)

Aguarrás (Obtención y manipulación en
 grande)
 Barnices (Fabricación, empleando alcohol,
 aceites esenciales o hidracarburos en
 general)
 Barnices (Aplicación sobre cueros, fieltros,
 telas y sombreros)
 Benceno y homólogos y sus nitros y ami-
 no derivados (Fabricación, manipula-
 ción y empleo en grande)
 Blanco de cinc (Fabricación por combus-
 tión del metal)
 Blanqueo químico de telas, paja o papel

Carburo cálcico (Fabricación)
 Caucho (Aplicación y trabajo de)

Celulosa nitrada, celuloide, colodión y sus
 táncias derivadas (Preparación)
 Cerusa o blando de plomo (Fabricación
 y utilización). (Ver Plomo.)
 Cianuros, ferro y ferrocianuros alcalinos,
 azul de prusia (Fabricación)
 Cianamida cálcica. (Ver Abonos químicos.)
 Cobre (Trituración y molienda de los
 compuestos de)

Cloro (Fabricación)
 Cloruros e hipocloritos alcalinos (Fabri-
 cación)
 Cloruros de azufre (Fabricación)
 Cloruro cálcico (Fabricación)
 Colores y materias colorantes. (Fabri-
 cación con anilina y nitrobenzeno). (Ver
 Benceno.)

B

Polvos y vapores nocivos
 Vapores nocivos y peligro de incendios ...
 Vapores nocivos

Vapores nocivos y peligro accidentes
 Vapores nocivos
 Idem id.
 Vapores tóxicos
 Vapores nocivos
 Idem id.
 Idem id.
 Idem id.

Vapores nocivos y peligro incendio
 Peligro intoxicación
 Vapores tóxicos
 Vapores nocivos

Peligro intoxicación
 Polvos nocivos

Peligro incendio

Idem id.

Vapores nocivos y peligro incendio

Vapores nocivos

Idem id.
 Idem id.

Polvos y vapores nocivos
 Vapores nocivos y peligro incendio

Peligro de explosión e incendio

Peligro de intoxicación

Idem id.

Polvos nocivos

Gases nocivos

Polvos y gases nocivos
 Idem id.
 Polvos y gases nocivos

C

Operaciones en que se desprendan vapo-
 res o polvos nocivos.
 —
 Talleres en que se desprendan vapores o
 se manipulen ácidos.
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —

Talleres en que se utilicen el sulfuro de
 carbono.
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —

Talleres de pulverización, tamizado y en-
 vasado.
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —

Talleres de elaboración y envasado.
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —

Talleres de combustión y condensación.
 Talleres donde se desprende cloro o ani-
 línico sulfuroso.
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —

Talleres en que se desprenden vapores de
 sulfuro de carbono, bencina y otros
 hidrocarburos.
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —

Talleres de trituración y molienda, tami-
 zado y envasado.
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —
 —

A	B	C
Cromatos (Fabricación)	Polvos y vapores nocivos	—
Drogas (Pulverización mecánica)	Polvos nocivos	Talleres en que se desprendan libremente polvos.
Eteres (Fabricación)	Peligro explosión e incendio	—
Explosivos: Dinamita, pólvoras, ácido pícrico y demás sustancias explosivas (Fabricación y manejo)	Idem id.	Cuando la fabricación se realice por procedimiento químico.
Explosivos: Dinamita, pólvoras, ácido pícrico y demás sustancias explosivas (Fabricación y manejo)	Idem id.	Cuando la fabricación se realice por procedimiento mecánico.
Fenoles (Ver Benceno.)	—	—
Fluoruros (Fabricación)	Vapores tóxicos	—
Fósforo (Fabricación)	Enfermedades específicas	—
Fosgeno (oxiclórico de carbono) (Fabricación y empleo)	Gases tóxicos	—
Fulminato de mercurio (Fabricación y empleo)	Peligro intoxicación y explosión	—
Mercurio (óxido y sales) (Fabricación y empleo)	Peligro intoxicación	—
Mercurio y sus compuestos (Empleo)	Idem id.	—
Metano (Derivados halogenados) (Preparación y empleo)	Idem id.	—
Negro mineral (Fabricación por trituración de los residuos de la destilación seca de esquistos bituminosos)	Polvos nocivos	Talleres en que se desprendan vapores o se manipulen ácidos.
Nitratos metálicos (Fabricación por acción directa de los ácidos)	Vapores nocivos	Idem id.
Nitrato de metilo (Fabricación y manejo). Nitrobenzeno (Ver Benceno.)	Vapores tóxicos y peligros explosivos	—
Petróleo, aceites de esquistos, de brea, aceites esenciales y otros hidrocarburos empleados para el alumbrado, calefacción, fabricación, fabricación de barnices y colores, desengrasado, extracción de aceites y otros usos (Fabricación, destilación, refino y, en general, trabajo y empleo en grande)	Peligro incendio	—
Pistones y cápsulas, petardos, espoletas, cartuchos de guerra y caza, de pólvora de mina, artificios y cargas de proyectiles, detonadores (Fabricación y manejo)	Peligro de explosión	—
Plásticas (materias) (Fabricación)	Gases y polvos nocivos	—
Plomo (sales y óxidos) (Fabricación y manipulación)	Peligro intoxicación	—
Plomo (preparación y aplicación de pinturas, barnices, lacas, tinturas, esmaltes, marticos a base de compuestos de plomo). Quinina (Pulverización de la corteza y preparación de sulfuro)	Idem id.	—
Resinas (destilación)	Polvos nocivos	—
Rojos de Prusia y de Inglaterra (Fabricación)	Vapores tóxicos y peligro incendio	—
Sal de sosa (Fabricación con el sulfato) ... Sinapismos (Fabricación con empleo de disolventes)	Vapores nocivos	Talleres en que se desprendan vapores.
Sulfato de peróxido y de protóxido de hierro (Fabricación)	Vapores ácidos	Talleres en que se manipulen disolventes.
Sulfato de sosa (Fabricación por descomposición del cloruro)	Vapores nocivos. Peligro incendio	Talleres en que se desprendan vapores o se manipulen ácidos.
Sulfuro de carbono (Fabricación, empleo en grande y depósito)	Vapores nocivos	Talleres en que se desprendan vapores.
Sulfuro de sodio (Preparación)	Vapores ácidos	Idem id.
Tortas de aceitunas, orujos (Tratamiento con sulfuro de carbono)	Vapores tóxicos. Peligro incendio	—
Tetraetilo de plomo (Fabricación y manipulación)	Gases tóxicos	Talleres en que se manipule el sulfuro de carbono.
	Vapores nocivos. Peligro incendio	—
	Peligro intoxicación	—

GRUPO IX

INDUSTRIAS DE LA CONSTRUCCION

A	B	C
Andamios (Trabajo en)	Peligro accidentes	—
Buzos (Trabajo de)	Peligro accidentes y trabajo penoso	—
Demoliciones y apuntalamientos	Peligro accidentes	—

A	B	C
Deshollinadores	Peligro accidentes y trabajo penoso	—
Entibaciones	Peligro accidentes	—
Fundiciones bajo el agua, con cajones de aire comprimido	Peligro accidentes y trabajo penoso	—
Machaqueo y quebrantamiento de piedra, Maquinaria y aparatos accionados por motor empleados en las obras de cons- trucción movimiento de tierra, etcé- tera (Conducción o manejo de)	Trabajo penoso	—
Riegos asfálticos y similares	Peligro accidentes	—
Trabajos subterráneos	Trabajo penoso y riesgo de quemaduras. Peligro accidentes y trabajo penoso	—

GRUPO X

INDUSTRIAS DE LA MADERA Y AFINES

A	B	C
Corte, pulido, lijado y torneado de ma- deras	Polvos nocivos	Talleres en que se desprendan libremen- te polvos.

GRUPO XI

INDUSTRIAS TEXTILES

A	B	C
Algodón, cáñamo, esparto, lino y yute (Limpieza, cardado y batido en grande). Algodón (Fabricación de mantas y gua- tas)	Polvos nocivos	Talleres donde se produzcan polvos.
Algodones grasos y ordinarios (Blanqueo y desengrasado)	Idem id.	Talleres de limpieza y cardado.
Amianto (Hilado y tejido)	Vapores nocivos y peligro incendio	Talleres en que se utilice el sulfuro de carbono
Blanqueo de hilos o tejidos con anhídrido sulfuroso, cloro y cloruros decolorantes. Cáñamo impermeable (Fabricación)	Polvos nocivos	Talleres donde se desprendan libremente polvos.
Crines y cerdas (Preparación)	Vapores nocivos	Talleres donde se desprendan vapores
Crisálidas (Extracción de la materia se- dosa)	Idem id.	Talleres en que se desprendan vapores de sulfuro de carbono.
Desengrasado de telas y trapos de lana con hidrocarburos	Polvos nocivos	Talleres en que se desprendan libremente polvos.
Esparto (Preparación del)	Emanaciones nocivas	—
Fibras artificiales (Fabricación)	Polvos y vapores nocivos. Peligro incendio.	Talleres en que se empleen los disolventes y en los que se escojan, corten o mani- pulen los trapos.
Filtros embreados (Fabricación)	Polvos y emanaciones nocivas	Machacado, picado, llenado de las balsas de cocción o enriado, sacado, tendido, secado y atado.
Filtros y viseras barnizadas (Fabrica- ción)	Vapores nocivos	Talleres en que se desprendan libremente vapores nocivos.
Hules, tafetanes o telas enceradas (Fa- bricación)	Polvos nocivos	Talleres donde se desprendan libremente polvos.
Lanas, crines y plumas (Batido y lim- pieza)	Vapores nocivos y peligro incendio	Talleres de preparación y aplicación de los barnices.
Lanas y paños (Disgregación por vía hú- meda)	Idem id.	Idem id.
Lino, cáñamo y yute (Agramado)	Polvos nocivos	Talleres donde se desprendan libremente polvos.
Lino y cáñamo (Hilaturas)	Vapores ácidos	Talleres donde se desprendan vapores áci- dos.
Seda (Cardado de los desperdicios y resi- duos)	Polvos nocivos	Talleres donde se desprendan libremente polvos.
Tintura de hilos y tejidos con sustancias tóxicas	Enfermedades específicas	Talleres en que no esté bien asegurada la evacuación de aguas residuales.
Tostado y chamuscado de tejidos	Polvos nocivos	—
	Peligro de intoxicación	Talleres donde se empleen materias tó- xicas.
	Polvos y humos nocivos	Talleres en que se desprendan libremente los productos de la combustión.

GRUPO XII

INDUSTRIAS DE LA CONFECCION, VESTIDO Y TOCADO

A

Sombreros de fieltros (Fabricación)
 Sombreros de seda y otras materias (Fabricación, empleando barnices)

B

Polvos nocivos
 Vapores nocivos y peligro de incendio ...

C

En los talleres donde se desprendan libremente polvos.
 En los talleres de preparación y aplicación de los barnices.

GRUPO XIII

INDUSTRIAS DE CUEROS Y PIELES

A

Cuero barnizado (Fabricación)
 Curtidos (Fabricación)

B

Peligro de incendio y vapores nocivos ...
 Polvos nocivos y trabajos insalubres

C

Preparación y empleo de los barnices.
 En los talleres donde se desprendan libremente polvos y en la sección de ribera, excepto peletería fina.
 En los talleres donde se desprendan libremente polvos.

Materias curtientes (Molinos de)

Idem id.

Pieles (Trabajo por medio de las sales de mercurio)
 Pieles, telas y desechos de lana (Desengrasado por aceites, petróleo y otros hidrocarburos)

Intoxicación y polvos nocivos

Pieles (Lustrado y apresto)

Polvos nocivos

Talleres en que se emplee los disolventes y aquellos en que se escojan, cortan y manipulan los desechos.
 En los talleres donde se desprendan libremente los polvos.

Pieles de conejos, liebres, etc. (Depilado y corte de los pelos)
 Pieles de conejo y liebre (Segregado con sales de mercurio)

Idem id.

Idem id.

Polvos nocivos y venenosos

Idem id.

GRUPO XIX

INDUSTRIAS DE LA ALIMENTACION, BEBIDAS Y TABACOS

A

Azúcar (Fábricas)

B

Trabajos insalubres

C

Trabajos de lavado de remolacha y filtros prensas.

Cajas metálicas para conservas (Fabricación de las)

Vapores tóxicos

En los talleres de soldadura en que se desprendan libremente polvos.

Cámaras frigoríficas o congeladoras y análogas
 Licores espirituosos (Fabricación por destilación)

Baja temperatura

Entrada y permanencia en las cámaras.

Tabacos (Manufacturas de). (Apertura de las balas o fardos, elección de las hojas en seco, fermentación y separación de los residuos de esta operación, secado en talleres cerrados, quebrantado y tamizado.)

Vapores nocivos

En los locales en que se practique la destilación.

Hornos, hornillos y calderas en los obradores de panadería, churrería, confitería, fabricación de pastas, elaboración del café y similares
 Cámaras de fermentación, bodegas y análogas

Polvos y emanaciones nocivas

En los talleres donde se desprendan libremente.

Peligro accidentes

Emanaciones nocivas

GRUPO XV

INDUSTRIA DEL PAPEL Y CARTON

A

Papel (Blanqueo del)
 Papel (Fabricación del)

B

Vapores tóxicos
 Polvos nocivos

C

Estancia y trabajo en los talleres de selección y preparación de los trapos.
 Talleres en que se empleen materias tóxicas.

Papel pintado
 Prensado y recorte

Peligro intoxicación
 Peligro accidentes

GRUPO XVI
ARTES GRAFICAS

A	B	C
Cromolitografía	Polvos y emanaciones nocivas	Estancia y trabajo en los talleres de-bron- ceado a máquina.
Caracteres (Fundición y pulido de)	Idem id.	—
Composición tipográfica a mano o a má- quina	Idem id.	—
Estereotipia	Idem id.	—
Fotografado	Idem id.	—
Trabajos o manipulaciones con plomo, co- bre, anilinas, benzol, xilol y demás di- solventes	Idem id.	—

GRUPO XVII
AGUA, GAS Y ELECTRICIDAD

A	B	C
Electricidad (Empresas de producción, transformación y distribución)	Trabajos peligrosos	Manejo, limpieza y entretenimiento de los cuadros de distribución, cuidado de las baterías y acumuladores y, en general, todas las operaciones relacionadas con la toma e interrupción de corrientes y el servicio de los aparatos y líneas que distribuyen y sirven el fluido.
Gas (Fabricación y distribución)	Trabajos peligrosos y penosos	—

GRUPO XVIII
SERVICIOS DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES

A	B	C
Vehículos de tracción animal (Conduc- ción de)	Peligro accidentes	—
Vehículos de tracción mecánica (Conduc- ción de)	Idem id.	—
Enganche y desenganche de vagones	Idem id.	—

GRUPO XXI
SERVICIOS DE HIGIENE Y LIMPIEZA

A	B	C
Basuras (Manejo y selección)	Peligro infección. Polvos nocivos	—
Desinfección, desinfectación y desratiza- ción con productos tóxicos	Vapores tóxicos	—
Fosas sépticas (Limpieza y vaciado de) ...	Gases y vapores nocivos	—
Lavaderos de ropa	Peligro de enfermedades contagiosas	—
Tapices y alfombras (Limpieza y vareo en grande)	Polvos nocivos	—

GRUPO XXIV
OTRAS INDUSTRIAS, TRABAJOS Y SERVICIOS

A	B	C
Ascensores, montacargas y aparatos me- cánicos de elevación (Manejo de)	Peligro accidentes	—
Barnizado y pintura por pulverización o con productos que contengan sustan- cias tóxicas	Vapores tóxicos	—
Cuernos, huesos y nácar (Trabajos en seco)	Polvos nocivos	Talleres de afino y trabajo de pulimen- tación.

A

B

C

Pierras (Colecciones y parques zoológicos)	Peligro accidentes	Cuando tengan animales feroces o venenosos.
Fósforos para alumbrado (Fabricación de)	Peligro explosión e incendio	Operaciones de encabezado y departamento de preparación de la masa de ignición.
Huesos y sustancias córneas (Selección y manejo)	Peligro de infección. Polvos nocivos	Locales en que están depositados los huesos y donde se efectúe el escogido.
Pompas fúnebres	Trabajo penoso	—
Pintura y decorado a base de plomo, arsénico u otras materias tóxicas	Polvos y vapores tóxicos	—
Rayos X y radiaciones de sustancias radioactivas (Exposición a los)	Peligro de accidentes	—
Refrigeración, aparatos productores de frío a base de anhídrido sulfuroso, amoníaco, cloruro de metilo y otros agentes tóxicos (Manejo de)	Vapores tóxicos	—
Tintorerías y quitamanchas	Vapores nocivos	Talleres en que se utilicen materias tóxicas.
Trapos y desechos de papel (Selección y manejo)	Fuivos nocivos	Talleres en que se desprendan libremente polvos.
Trapos (Tratamiento por ácido clorhídrico)	Vapores nocivos	Talleres en que se desprendan vapores ácidos.

MINISTERIO DE AGRICULTURA

ORDEN de 21 de agosto de 1957 por la que se autorizan los precios del lúpulo para la cosecha de 1957.

Ilmo. Sr.: Los resultados satisfactorios obtenidos con las normas introducidas en los últimos años en la zona primera de cultivo del lúpulo, tanto para la fijación de su precio en verde como para la determinación de los precios individuales y precios medios diarios, aconsejan extender las mismas a la segunda zona de cultivo, pues la falta de equidad que supondría el pagar el mismo precio por lúpulos con diferente humedad redundaría en perjuicio de la calidad del producto y de la mejora de su cultivo.

En su consecuencia, de conformidad con la propuesta que ha formulado el Servicio de Fomento del Lúpulo y el informe de esa Dirección General.

Este Ministerio ha tenido a bien disponer que para la campaña del lúpulo del presente año se observen las siguientes normas:

1.ª Los precios base del kilo de lúpulo entregado en verde en las zonas primera y segunda serán los siguientes:

Humedad 72 por 100, 23 pesetas en primera, 21.50 en segunda y 16 en tercera.

Humedad 76 por 100, 19 pesetas en primera, 17.50 en segunda y 13.50 en tercera.

Humedad 80 por 100, 15 pesetas en primera, 13.50 en segunda y 10.50 en tercera.

2.ª El Servicio de Fomento del Lúpulo establecerá la tabla de precios para otras humedades en función de estos precios base.

3.ª En dichas zonas primera y segunda, el Servicio determinará el precio medio diario, a base de los análisis de suficiente número de muestras. Las partidas grandes y las que se salgan notoriamente de las características de la mayoría serán objeto de la determinación del precio individual.

4.ª Para los demás lúpulos no incluidos en los anteriores apartados los precios serán los siguientes:

Lúpulo seco de buen aroma y coloración, con un máximo de 12 por 100 de humedad, a 70 pesetas el kilogramo.

Lúpulo seco de segunda clase, a 65 pesetas el kilogramo.

Lúpulo seco de tercera clase, a 50 pesetas el kilogramo.

5.ª La clasificación, por calidades de los lúpulos entregados tanto en verde como en seco se establecerá por la Comisión de Recepción que a este efecto se nombrará por las Juntas Mixtas de Fomento del Lúpulo de las zonas primera y segunda entre sus componentes.

6.ª Para los lúpulos entregados en verde en los que rijan los precios del apartado cuarto se determinará el rendimiento único en función de las cantidades de lúpulo entregadas y

producidas en cada factoría para los de características normales de humedad, debiendo hacerse las deducciones oportunas en las partidas cuya humedad sea excesiva. Estas partidas deben ser excluidas para la determinación del rendimiento medio de cada factoría.

7.ª Para los lúpulos entregados en seco en cualquiera de las zonas, que deberán ser presentados sin azufrar, regirán los precios del apartado cuarto, y se efectuarán las deducciones correspondientes para los lúpulos que tengan más del 12 por 100 de humedad.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 21 de agosto de 1957.

CANOVAS

Ilmo. Sr. Director general de Agricultura.

* * *

MINISTERIO DE LA VIVIENDA

DECRETO de 26 de julio de 1957 por el que se regula el empleo de los materiales férricos en la construcción.

Ante la escasez de productos siderúrgicos que por diversas razones se produjo al finalizar la Guerra de Liberación, se decidió limitar su uso en aquellas actividades donde podía sustituirse con otros elementos que redujesen su consumo, como ocurre en la edificación, donde, contrariamente a los usos tradicionales, en gran parte de nuestro país, de construir estructuras metálicas para edificios, convenía orientarlos hacia otros procedimientos constructivos, y por ello se dispusieron determinadas restricciones, dictándose el Decreto de once de marzo de mil novecientos cuarenta y uno.

Dicho Decreto tuvo la virtud de impulsar los estudios y estimular el uso de elementos que sustituyeran a los metálicos, con ventajas para la economía nacional y para el abaratamiento de la edificación, permitiendo a la vez reducir el consumo de materiales siderúrgicos en esta actividad, con beneficio para aquellas otras donde son indispensables.

Sin embargo, hay casos, aunque previstos ya para su posible autorización en la mencionada disposición, en que es aconsejable el uso de entramados metálicos, y, por otra parte, los aumentos que van consiguiéndose en la producción siderúrgica, así como el excesivo recargo de los trenes de laminación de hierro redondo, por la mayor demanda de estos productos, con el trabajo a menor ritmo de los trenes de laminación de otros perfiles, aconsejaron suavizar las disposiciones restrictivas actualmente en vigor, por lo que se derogaron con el Decreto de la Presidencia del Gobierno de diecinueve de enero de mil novecientos cincuenta y seis.

PUNTOS DE SUSCRICION.

En Madrid, en la Administración de la Imprenta Nacional, plaza de Postigos (antigua casa de Postas).

En Provincias, en todas las Administraciones de Correos.

En París, C. A. Saavedra, rue Talbott, núm. 55.

Los ANUNCIOS Y SUSCRIPCIONES PARA LA GACETA se reciben en la Administración de la Imprenta Nacional (entraja por la calle de San Ricardo) desde las diez de la mañana hasta las tres de la tarde todos los días menos los festivos.

Para la venta de obras y ejemplares de la GACETA está abierta el despacho de libros desde las diez de la mañana hasta las cuatro de la tarde.

La correspondencia se remitirá franqueada con sobre al señor Director de la GACETA de Madrid.



PRECIOS DE SUSCRICION.

	Pagos
MADRID.....	Por un mes..... 4
PROVINCIA, INCLUIDAS LAS ISLAS BALEARES Y CANARIAS.....	Por tres meses..... 12
	Por seis meses..... 22
	Por un año..... 36
ULTRAMAR.....	Por tres meses..... 25
RETANUELO.....	Por tres meses..... 25

El pago de las suscripciones será adelantado.

Los ejemplares sueltos, atrasados y corrientes se venden en el despacho de libros a 50 céntimos de peseta cada uno, libres de todo descuento.

Las reclamaciones por extravío de los ejemplares de la GACETA se servirán a los suscriptores dentro de los plazos siguientes: Madrid, ocho días.—Provincias, un mes.—Ultramar y extranjero, tres meses. Pasados estos plazos, sólo se servirán al precio de venta como ejemplares sueltos.

GACETA DE MADRID.



CÓRTESES CONSTITUYENTES.

LEYES.

Las Cortes Constituyentes, en uso de su soberanía, decretan y sancionan la siguiente ley:

Artículo 1.º Las Diputaciones provinciales en cuyo territorio haya ó hubiese en lo sucesivo partidas carlistas, están autorizadas á imponer con destino á las necesidades de la guerra, las contribuciones extraordinarias que consideren indispensables para dominar la rebelion, procurando que recaigan especialmente sobre los carlistas que de cualquiera manera patrocinen ó coadyuven á la misma.

La sesion en que estas medidas se acuerden habrá de ser presidida por el Gobernador ó Delegado especial del Gobierno.

Art. 2.º Las Diputaciones provinciales aplicarán estos fondos á la guerra contra los carlistas en la forma que tengan por más eficaz, de acuerdo con el Gobernador de la provincia ó con el Delegado especial del Gobierno de la República.

Lo tendrá entendido el Poder Ejecutivo para su impresion, publicacion y cumplimiento.

Palacio de las Cortes veinticuatro de Julio de mil ochocientos setenta y tres.—RAFAEL CERVERA, Vicepresidente.—Eduardo Cagigal, Diputado Secretario.—Luis F. Benítez de Lugo, Diputado Secretario.—R. Bartolomé y Santamaría, Diputado Secretario.

Las Cortes Constituyentes, en uso de su soberanía, decretan y sancionan la siguiente ley:

Artículo 1.º Los niños y las niñas menores de 10 años no serán admitidos al trabajo en ninguna fábrica, taller, fundición ó mina.

Art. 2.º No excederá de cinco horas cada día, en cualquier estacion del año, el trabajo de los niños menores de 13, ni el de las niñas menores de 11.

Art. 3.º Tampoco excederá de ocho horas el trabajo de los jóvenes de 13 á 15 años, ni el de las jóvenes de 14 á 17.

Art. 4.º No trabajarán de noche los jóvenes menores de 15 años, ni las jóvenes menores de 17 en los establecimientos en que se empleen motores hidráulicos ó de vapor. Para los efectos de esta ley, la noche empieza á contarse desde las ocho y media.

Art. 5.º Los establecimientos de que habla el art. 1.º situados á más de cuatro kilómetros de lugar poblado, y en los cuales se hallen trabajando permanentemente, más de 80 obreros y obreras mayores de 17 años, tendrán obligación de sostener un establecimiento de instruccion primaria, cuyos gastos serán indemnizados por el Estado. En él pueden ingresar los trabajadores adultos y sus hijos menores de nueve años.

Es obligatoria la asistencia á esta Escuela durante tres horas por lo menos para todos los niños comprendidos entre los nueve y 13 años y para todas las niñas de nueve á 14.

Art. 6.º También están obligados estos establecimientos á tener un botiquín y á celebrar contratos de asistencia con un Médico-cirujano, cuyo punto de residencia no exceda de 10 kilómetros, para atender á los accidentes desgraciados que por efecto del trabajo puedan ocurrir.

Art. 7.º La falta de cumplimiento á cualquiera de las disposiciones anteriores será castigada con una multa de 125 á 1.250 pesetas.

Art. 8.º Jurados mixtos de obreros, fabricantes, Maestros de Escuela y Médicos, bajo la presidencia del Jefe municipal, cuidarán de la observancia de esta ley y de su reglamento, en la forma que en él se determine, sin per-

juicio de la inspeccion que á las Autoridades y Ministerio fiscal compete en nombre del Estado.

Art. 9.º Promulgada esta ley, no se construirá niuguno de los establecimientos de que habla el art. 1.º sin que los planos se hayan previamente sometido al exámen de un Jurado mixto, y hayan obtenido la aprobacion de esto, respecto sólo á las precauciones indispensables de higiene y seguridad de los obreros.

Art. 10. En todos los establecimientos mencionados en el art. 1.º se fijará la presente ley y los reglamentos que de ella se deriven.

Art. 11. El Ministro de Fomento queda encargado de la ejecucion de la presente ley.

Artículo transitorio. Interin se establecen los Jurados mixtos, corresponde á los Jueces municipales la inmediata inspeccion de los establecimientos industriales, objeto de esta ley.

Lo tendrá entendido el Poder Ejecutivo para su impresion, publicacion y cumplimiento.

Palacio de las Cortes veinticuatro de Julio de mil ochocientos setenta y tres.—RAFAEL CERVERA, Vicepresidente.—Eduardo Cagigal, Diputado Secretario.—Luis F. Benítez de Lugo, Diputado Secretario.—R. Bartolomé y Santamaría, Diputado Secretario.

Las Cortes Constituyentes, en uso de su soberanía, decretan y sancionan la siguiente ley:

Artículo 1.º Queda suprimido el Almirantazgo que se creó por la ley de 1 de Febrero de 1869.

Art. 2.º Queda facultado el Ministro de Marina para organizar su departamento bajo la planta y régimen que juzgue más conveniente á las exigencias del servicio, pudiendo en el interin asumir en su Autoridad la que la ley expresada concede á los Comisarios del Almirantazgo.

Lo tendrá entendido el Poder Ejecutivo para su impresion, publicacion y cumplimiento.

Palacio de las Cortes veinticuatro de Julio de mil ochocientos setenta y tres.—RAFAEL CERVERA, Vicepresidente.—Eduardo Cagigal, Diputado Secretario.—Luis F. Benítez de Lugo, Diputado Secretario.—R. Bartolomé y Santamaría, Diputado Secretario.

Las Cortes Constituyentes, en uso de su soberanía, decretan y sancionan la siguiente ley:

Artículo único. El Ministro de Hacienda se incautará de todos los bienes que pertenecieron al Patrimonio de la Corona; y continuará administrándolos interin la Comision nombrada por las Cortes para encargarse de dichos bienes, emite dictámen acerca de la clasificacion y destino definitivo que deba darse á los mismos.

Lo tendrá entendido el Poder Ejecutivo para su impresion, publicacion y cumplimiento.

Palacio de las Cortes veinticuatro de Julio de mil ochocientos setenta y tres.—RAFAEL CERVERA, Vicepresidente.—Eduardo Cagigal, Diputado Secretario.—Luis F. Benítez de Lugo, Diputado Secretario.—R. Bartolomé y Santamaría, Diputado Secretario.

PODER EJECUTIVO DE LA REPUBLICA.

MINISTERIO DE HACIENDA

DECRETO.

El Gobierno de la República ha resuelto nombrar al Diputado de las Cortes Constituyentes D. Juan Tutau para el cargo de Vicepresidente de la Junta general de Hacienda.

da, creada por decreto de 11 del actual, con objeto de reunir y unificar la legislación especial de dicho ramo.

Madrid veintiseis de Julio de mil ochocientos setenta y tres.

El Presidente del Gobierno de la República,
Nicolás Salmerón.

El Ministro de Hacienda,
José de Carvajal.

MINISTERIO DE LA GOBERNACION

Remitido á informe del Consejo de Estado el recurso interpuesto por el Ayuntamiento de Peñamellera contra un acuerdo de la Comision provincial, que dejó sin efecto otro de la Corporacion popular por el que se separaba á D. Nemesio Crespo de la Escuela que desempeñaba, la Seccion de Gobernacion y Fomento de aquel año Cuerno ha emitido el siguiente dictámen:

«Excmo. Sr.: El Ayuntamiento de Peñamellera acordó separar de la Escuela que desempeñaba á D. Nemesio Crespo en virtud de una denuncia hecha á la Corporacion municipal de faltas cometidas por el interesado en el desempeño de su cargo. Acudió la Junta de primera enseñanza á la Comision provincial en solicitud de que se dejara sin efecto dicho acuerdo, y habiendo esto tenido lugar, el Ayuntamiento interpuso recurso de alzada ante el Ministerio del digno cargo de V. E.

La Seccion encuentra enteramente arreglado á ley y á equidad el acuerdo de la Comision provincial de Oviedo declarando que no pudo ser separado de la Escuela Don Nemesio Calvo sino en la forma que dispone la ley de Instruccion pública, y previa la formacion de expediente en que el interesado sea oido.

El Ayuntamiento se fundó en las facultades que crea tener en virtud de lo dispuesto en el art. 73 de la ley municipal; pero aparte de que ese artículo no puede interpretarse en el sentido de que las Corporaciones municipales puedan nombrar y separar con absoluta libertad los funcionarios destinados á servicios profesionales, supuesto que ese mismo artículo previene que han de tener la capacidad y condiciones que en las leyes relativas á aquellos se determinen. Un caso completamente idéntico al presente fué resuelto por Real órden de 29 de Febrero del año último con motivo de la separacion que el Ayuntamiento de Degoña, fundándose en el citado art. 73 de la ley municipal, hizo de la Maestra Doña Juana de la Encina, disponiéndose por aquella Real órden que la expresada Profesora volviera á encargarse de su Escuela con abono de sueldo por completo, sin perjuicio de que si el Ayuntamiento tuviese motivos fundados para ello procediese á instruir el expediente gubernativo á que se refiere el art. 170 de la ley de Instruccion pública, que es precisamente lo que acordó la Comision provincial de Oviedo en este expediente.

Por lo expuesto, la Seccion oña que debe confirmarse el acuerdo contra el que se ha interpuesto el recurso á que este dictámen se refiere.»

Y de conformidad con el preinserto dictámen, como Ministro de la Gobernacion de la República he venido en resolver como en el mismo se propone.

Dios guarde á V. S. muchos años. Madrid 19 de Julio de 1873.

F. Y. MARGALL

Sr. Gobernador de la provincia de Oviedo.